

НЕОЯЗЫЧЕСКАЯ РИТОРИКА В БЕЛОРУССКОЙ ОКОЛОНАУЧНОЙ ПУБЛИЦИСТИКЕ (НА ПРИМЕРЕ ТЕКСТОВ Н.М. СЕРГЕЕВА)

Гронский А.Д.

*(Москва, Институт мировой экономики и международных
отношений Российской академии наук /
Минск, Минская духовная академия)*

После распада Советского Союза многие люди, принадлежащие к русской культуре и к культурам народов России, оказались за пределами основной территории проживания своих этнокультурных групп. В новых постсоветских государствах стали появляться общественные организации, пытающиеся сохранить идентичность и культурные особенности в изменившихся условиях существования. Однако попытка сохранения, а тем более возрождения культурных традиций столкнулась с огромным количеством полуинтеллектуальных конструкций, отсылающих к политической, этнической, конфессиональной и прочим мифологиям. Романтизм периода Перестройки понятен – открылась масса новых сведений, которые были недоступны при советской власти. Однако помимо реальных фактов, проливающих свет на прошлое, возникло множество ложных фактов, которые изобретались для создания нужного образа того или иного события. Помимо того, ряд фактов был неудачно или непрофессионально интерпретирован. Не минуло это и русские культурные организации на постсоветском пространстве, особенно те, в составе которых не было профессиональных ученых – историков или филологов. Очень серьезно отразилось это на попытках возродить некие древние, якобы изначальные русские или славянские традиции. Члены организаций попросту не отличали традицию от современного нововдела. Удревнение представлений о собственной развитой цивилизации подталкивало к выводу о развитой дохристианской культуре Руси, в которую стали вплетаться не только неграмотные (в силу отсутствия хоть какой-то профессиональной подготовки) интерпретации научных исследований, но и откровенные фальсификации. Более того, активисты нового, якобы правильного взгляда на собственную дохристианскую историю, посчитали себя знатоками и остальных исторических периодов. Имея весьма слабое представление о профессиональной деятельности ученого, эти люди начали заниматься историей всего периода от древности до современности. Более того, поскольку данные «исторические открытия»

так или иначе делались в русле русофильской риторики, эти люди оказались поддержаны российской дипломатией. В частности, в Белоруссии в Центре российской науки и культуры и в изданиях российских соотечественников псевдонаучные воззрения тесно переплелись с неоязыческими заявлениями. Именно эта смесь подается в средствах массовой информации и в выступлениях перед публикой (даже на конференциях, которые обозначены как научные) под видом каких-то научных изысканий.

В частности, заместитель руководителя Белорусского общественного объединения «Русь» Н.М. Сергеев утверждает, что «согласно современным исследованиям, свидетельствам исторических источников и данным этнографии славяне были почитателями Солнца и Огня, что нашло непосредственное отражение как в таком явлении, как славянское узорочье (орнаментика), так и в самом названии – славяне», а также «современное же слово “славяне” или как говорили в старину, “словене” (сло-вене) состоит из двух частей: “вен-е” – народ и “сло” (от слонце – солнце), поэтому его значение можно определить как “народ солнца”» [13]. Естественно, что никаких «современных исследований», а также свидетельств исторических источников и данных этнографии автор не приводит. Также существуют иные похожие версии, которые без всяких оснований предлагаются как некие доказанные истины. Пример словотворчества Н.М. Сергеева показывает, как не имеющий профессиональной подготовки человек занимается тем, что ищет созвучия, выдавая их за некие доказанные данные. Профессиональные же филологи предполагают происхождение названия славян от других корней (См., например, статью О.Н. Трубочева [17, с. 12–14]). Тот же Сергеев выводит слово «русь» из «арийской древности», видимо, не зная, что ученые до сих пор не определились с его происхождением. Н.М. Сергеев, как стандартный представитель (скорее транслятор, чем создатель) лженауки не смог обойти стороной Аркаим и все неоязыческие мифы, с ним связанные. Оказывается, находки в Аркаиме показали, что «именно на Южном Урале было изобретено колесо в том виде, в котором мы его знаем сегодня» [13], хотя в реальности колесо появилось раньше и не в Аркаиме [19]. Также забавно звучит тезис, что «работая по методике знаменитого ученого М.М. Герасимова», российские археологи не только установили внешний вид жителей Аркаима, но и выяснили, что те были «светловолосые и светлоглазые» [13]. Как по черепу можно установить цвет глаз и волос, Сергеев явно не задумывается.

Неоязыческое видение распространяется не только на историю «ариев», но и на раннюю историю Руси. В частности, тот же Н.М. Сергеев в

марте 2012 г. в рамках историко-публицистического цикла «Истоки Руси. Славяне и Русь изначальная» сделал доклад, обозначенный как научный, в котором он рассказал об археологических раскопках и научных исследованиях, «подтверждающих существование славян, славянских обрядов и символики» [8]. Сергеев, видимо, не очень понимает, что исследования славян или изучение их обрядов начались даже не в прошлом веке, и подтверждать реально существующее нет смысла. Помимо странных с точки зрения науки докладов на мероприятии прозвучали также «древнеславянские песни». Показательно то, что на мероприятии присутствовал бывший в то время руководителем Представительства Россотрудничества в Республике Беларусь В.А Малашенко, который солидаризируясь с псевдонаучными докладами, заявил, что «связь поколений не разорвана, значит, растет достойная смена». Тот же В.А Малашенко отметил и в другом антинаучном мероприятии – просмотре фильма сатирика М.М. Задорнова «Рюрик. Потерянная быль». Перед просмотром фильма В.А. Малашенко рассказал, «как важно любому народу знать и чтить свои корни» [21], видимо, всерьез полагая, что качественный сатирик обязательно должен быть качественным историком.

Н.М. Сергеев оказался не только знатоком ранней истории славян, он с легкостью делает попытку «приоткрыть многие секреты ратного дела на Руси» и говорит об «обрядях, совершаемых дружинниками перед битвой» [14], а также является знатоком лингвистики. В частности, он уверенно находит в современных географических названиях «свидетельства той уже очень далекой арийской Руси» [9]. О лженаучности подобных лингвистических «открытий» говорили многие ученые, например, А.А. Зализняк [20], а для любителей подменять лингвистику ничем не подтвержденными домыслами в настоящее время появилось даже собственное обозначение – лингвофрики [3]. Для подтверждения своих слов Н.М. Сергеев «каждому образованному человеку» советует «познакомиться с трудами таких выдающихся ученых, исследователей славянской старины как Борис Рыбаков, Наталья Гусева, Светлана Жарникова, Михаил Серяков» [9]. Из перечисленных лишь Б.А. Рыбакова можно назвать исследователем славянской старины. Однако его работы активно критиковались коллегами, а некоторые считали Рыбакова дилетантом за пределами узкой специализации [7, с. 70]. С.В. Жарникова, хоть и изучала старину, но северорусскую, отклонялась от науки в сторону использования санскрита для прочтения несанскитских топонимов. Н.Р. Гусева занималась индийскими мотивами, а не славянской стариной. Что же ка-

сается М.Л. Серякова, он вообще-то не относится ни к «исследователю славянской старины» (если только назвать его лжеисследователем), ни тем более к «выдающимся ученым».

Накануне Нового года различные публицисты начинают вспоминать о главных символах праздника, в том числе о Деде Морозе и Снегурочке. Поскольку и тот и другой новогодние персонажи давно и прочно вошли в народный фольклор, большинство людей воспринимает их как очень древнее явление. Н.М. Сергеев, описывая Деда Мороза и Снегурочку, также идет на поводу массовых заблуждений. Однако Сергеев еще серьезнее фальсифицирует представления о новогодних персонажах, описывая их с точки зрения неоязыческих преставлений [10]. Текст его статьи проиллюстрирован несколькими изображениями Деда Мороза и Снегурочки. «А кто он, наш русский Дед Мороз? – задается вопросом Сергеев и сам же отвечает, – Этот сказочный образ имеет очень давнюю, уходящую корнями в глубокую старину историю и выступает персонажем древних славянских легенд и преданий». Шуба Деда Мороза, по утверждению Сергеева, расшита восьмиконечными звездами и старинным славянским орнаментом. Однако на приведенных иллюстрациях ни у одного Деда Мороза на шубе нет орнамента. У одного из трех Дедов Морозов вообще нет звезд на шубе, у второго – украшение в виде лепестков, исходящих из одного центра (допустим, что это трансформированные звезды). Но на шубе лепестков, т.е. условных лучей звезды, семь, а на варежке – шесть. Третий Дед Мороз также изображен с узорами, но в них легко опознаются не звезды, а снежинки, причем, четырехлучевые, каждый из лучей которых расходится еще на три. В общем, ничего, чтобы изображало восьмилучевую звезду, на изображениях Дедов Морозов нет. Зато дополнительно приведено изображение так называемого «знаменитого оберега Звезда Руси». Сергеев не уточняет, что оберег значит лишь у неоязычников. Да и к тому же абрис оберега разительно напоминает контур эмблемы одной радикальной русской организации, а не новогоднюю звезду или снежинку. Описывая одежду новогоднего Деда далее, Сергеев указывает, что шапка у него «с треугольным вырезом, означающим рога, несущие великую силу». Но на изображениях к статье лишь один Дед Мороз является обладателем такой шапки, остальные имеют сплошную опушку без всяких «рогов». Посох Деда Мороза, как пишет Сергеев, «с Алатырь-звездой на конце», хотя на приведенных изображениях лишь два Деда Мороза имеют такой посох, еще у одного посох загнут. Т.е. перечень признаков Деда Мороза, приводимый Сергеевым, не совпадает с изображениями Дедов Морозов.

В отношении Снегурочки Сергеев резонно указывает, что это сугубо русский персонаж, но на этом объективные данные о Снегурочке заканчиваются. Сергеев ссылается на С. Жарникову, которая утверждала, что «образ Снегурочки, постоянно сопровождающей Деда Мороза, пришел из далеких времен индоевропейской общности, когда он воплощал застывшие воды», от чего появилось одно из названий Снегурочки – Ледяная внучка. В тексте приведено изображение напарницы Деда Мороза, подписанное «Снегурочка – древнее русское божество».

Несмотря на то, что образы Деда Мороза и Снегурочки вызывают ассоциации с языческими верованиями, они на самом деле достаточно молоды. Дед Мороз как новогодний персонаж появился в России лишь во второй половине XIX в. под западным влиянием, хотя его образ и базировался на аллюзиях, связанных с представлениями о языческом Морозе. Окончательно оформился в своем нынешнем статусе Дед Мороз только в начале XX в. Снегурочка в качестве внучки Деда Мороза еще более молода. До революции появились новогодние игрушки в виде Снегурочки, в Снегурочек наряжались девочки, но как внучка и помощница Деда Мороза Снегурочка сформировалась лишь во второй половине 30-х гг. XX в. Ее образ как внучки Деда Мороза в русской обрядовой фольклорной традиции отсутствует вообще. Единственное упоминание о Снегурочке – известная сказка, литературную версию которой создал А.Н. Островский. Но эта Снегурочка никакого отношения к новогодней внучке Деда Мороза не имеет (за исключением сходных имен). Впервые Дед Мороз и Снегурочка появились вместе в 1937 г. [4].

Также Н.М. Сергеев транслирует неязыческое утверждение о том, что древнерусское язычество называлось русской верой [12]. Однако это заявление Сергеева противоречит имеющимся историческим источникам. Документального подтверждения того, что язычество называлось русской верой нет, а вот то, что Православие – это и есть русская вера подтверждено многочисленными документами и научными исследованиями. В частности, академик П. Толочко писал уже о христианском периоде истории Руси, что «в отличие от термина “Украина” и “Малая Русь”, название “Русь” [...] одинаково применялась к стране, народу, языку и вере» [16]. Однозначно термин «русская вера» как синоним термина «Православие» выступает в документах конца XVI–XVII в. Русской верой называют Православие преподобный Иоанн Вишенский [2, с. 205], Мелентий Смотрицкий [18, с. 179], игумен полоцкого Воскресенского монастыря Афиноген Крыжановский [18, с. 80]. Помимо лиц духовных это подтверждают и

светские люди того времени. Например, француз Г.Л. де Боплан, который в «Описании окраин Королевства Польши, простирающихся от пределов Московии, вплоть до границ Трансильвании» (в настоящее время эту книгу ошибочно называют «Описание Украины») писал, что «русь или казаки» «исповедуют греческую веру, называя ее по-своему русской (Rus)» [1, с. 155–157]. Да и в начале XX в. жители Галиции под русской верой понимали Православное христианство, а под польской – Католическое [15, с. 406]. Печатающиеся на том же сайте, что и Сергеев, авторы под русской верой однозначно понимают Православие, называя православных «людьми веры руськой» [6]. Да и сам Сергеев в одной из статей указывает, что русская вера – это Православие или униатство [11], что противоречит его утверждениям об именовании язычества русской верой.

Как отметил Н.М. Сергеев в интервью по итогам 2017 г.: «На постоянной основе мы проводим просветительские и этнографические праздники» [5]. Если просвещение и этнография базируется на лженаучных утверждениях, распространяемых Сергеевым в виде научно-популярных публикаций, тогда стоит задуматься и о просветительской составляющей, и об этнографической ценности данных мероприятий.

Неспособность Н.М.Сергеева к научной рефлексии и использование неязыческой оптики в представлениях о прошлом не позволяет ему критически относиться к научным работам и не дает возможности отличить собственно научные тексты от ненаучных. Распространение подобных утверждений, выдаваемых за некие объективные данные или научные открытия, создает у незнакомого с предметом читателя сфальсифицированное представление о прошлом, а публикации Н.М. Сергеева на сайте российских соотечественников бросают тень на всю группу лиц, определяемых как соотечественники.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Боплан, Г.Л. де. Описание Украины / Г.Л. де Боплан ; пер. с фр. З.П. Борисюк; ред. перевода А.Л. Хорошкевич, Е.Н. Ющенко. – Москва : Древлехранилище, 2004. – 576 с.

2. Вишенский, И. Сочинения / И. Вишенский. Подгот. текста и коммент. И.П. Еремина. – Москва – Ленинград : Издательство Академии наук ССР, 1955. – 373 с.

3. Граммар-наци живут, процветают и размножаются//Pravmir.ru–Православие и мир. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.pravmir.ru/grammar-natsi-zhivut-protsvetayut-i-razmnozhayutsya/#ixzz3UXcn0DPw>. Дата доступа : 23.10.2017.

4. Душечкина, Е. Дед Мороз и Снегурочка / Е. Душечкина // Журнальный зал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://magazines.russ.ru/oz/2003/1/2003_01_31.html#_ftnref15. – Дата доступа : 31.12.2017.

5. Интервью заместителя Председателя БОО «Русь» Н.М. Сергеева по итогам 2017 года // Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ross-bel.ru/about/news_post/intervyu-zamestitelya-predsedatelya-boo-rus-n-m-sergeyeva-po-itogam-2017-goda. – Дата доступа 31.12.2017.

6. Кирилл Метелица: Люди веры русской. Православные братства в Речи Посполитой // Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : URL: http://ross-bel.ru/analitika-portala-vmeste-s-rossiey/news_post/kirill-metelitsa-lyudi-very-russkoy-pravoslavnyye-bratstva-v-rechi-pospolitoy. – Дата доступа : 28.12.2017.

7. Клейн, Л.С. Воскрешение Перуна. К реконструкции восточнославянского язычества /Л.С. Клейн. – Санкт-Петербург : Евразия, 2004. – 480 с.

8. Не иссякает интерес к русской истории // Русь молодая – Молодежь Союза – Информационный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rumol.org/ne-issyakaet-interes-k-russkoj-istorii/>. – Дата доступа : 23.10.2017.

9. Николай Сергеев: Белорусская государственность может быть полноценной только в рамках Русского мира (видео) // Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ross-bel.ru/analitika/article_post/nikolay-sergeyev-belorusskaya-gosudarstvennost-mozhet-byt-polnotsennoy-tolko-v-ramkakh-russkogo-mira-video. – Дата доступа : 23.10.2017.

10. Николай Сергеев: Дед Мороз и Снегурочка: когда они пришли на Русь? // Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ross-bel.ru/about/news_post/nikolay-sergeyev-ded-moroz-i-snegurochka-kogda-oni-prishli-na-rus. – Дата доступа : 27.12.2017.

11. Николай Сергеев: Католицизм и Западная Русь: история вопроса, часть 6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://ross-bel.ru/analitika-portala-vmeste-s-rossiey/news_post/nikolay-sergeyev-katolitsizm-i-zapadnaya-rus-istoriya-voprosa-chast-6. – Дата доступа : 28.12.2017.

12. Николай Сергеев: Праздник России и Русского мира, часть 1. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://ross-bel.ru/analitika-portala->

vmeste-s-rossiey/news_post/nikolay-sergeyev-prazdnik-rossii-i-russkogomira-chast-1. – Дата доступа : 22.12.2017.

13. Николай Сергеев: Солнечный исток славянской культуры // Вместе с Россией. Сайт общественных организаций российских соотечественников в Республике Беларусь. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://rossbel.ru/analitikaportala_vmeste_srossiey/news_post/nikolay-sergeyev-solnechnyy-istok-slavyanskoj-kultury. – Дата обращения: 27.10.2017.

14. Русские чтения: «Воинские традиции на Руси» завершились в Минске // Русь молодая – Молодежь Союза – Информационный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rumol.org/russkie-chteniya-voinskie-tradicii-na-rusi-zavershilis-v-minske/>. – Дата доступа : 23.10.2017.

15. Иларион (Троицкий), священномученик. Творения. В 3 т. Т. 3. / Священномученик Иларион (Троицкий). / Ред.-сост. иеродиакон Никон (Пириманчук), Н.К. Бонецкая. – Москва : Издание Сретенского монастыря, 2004. – 604 с.

16. Толочко, П. Русь, Мала Русь, руський народ у другій половині XIII – XVII ст. / П. Толочко // Справжня Україна. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rukraine.su/2016/01/rus-mala-rus-ruskiy-narod-u-drugiy-polovini-hiii-hvii-st/>. – Дата доступа : 23.11.2017.

17. Трубачев, О.Н. Из исследований по славянскому словообразованию: генезис модели на -ѣнінь *-janinъ / О.Н. Трубачев. // Этимология 1980. – Москва : Наука, 1982. – С. 3–16.

18. Уния в документах: Сборник. / Составители В.А. Теплова, З.И. Зуева. – Минск : Лучи Софии, 1997. – 520 с.

19. Чередниченко, Н.Н., Пустовалов, С.Ж. Боевые колесницы и колесничие в обществе катакомбной культуры (по материалам раскопок в нижнем Поднепровье) // Библиотека Annales. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://annaes.info/bronza/war/chariot.htm>. – Дата доступа : 23.10.2017.

20. Что такое любительская лингвистика // Полит.ру. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://polit.ru/article/2010/07/01/zalizniak/>. – Дата доступа : 23.10.2017.

21. Шибковская, Д. История славян — история тысячелетий / Д. Шибковская // Русь молодая – Молодежь Союза – Информационный портал. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://rumol.org/diana-shibkovskaya-istoriya-slavyan-istoriya-tysyacheletij/>. – Дата доступа : 23.10.2017.