

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ  
ДИАЛОГА ЦЕРКВИ И НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА  
(ПО МАТЕРИАЛАМ РАБОТЫ СЕМИНАРА  
«ФИЗИКА И БОГОСЛОВИЕ»  
В СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКОМ  
ПРАВОСЛАВНО-ХРИСТИАНСКОМ ИНСТИТУТЕ,  
МОСКВА, 2013 – 2016 гг.)**

*Зельников М. И.*

*(Москва, Свято-филаретовский  
православно-христианский институт)*

Семинар «Физика и богословие» был инициирован Свято-Филаретовским православно-христианским институтом (СФИ) в марте 2013 г. в целях подготовки к IV научно-практической конференции СФИ «Традиция святоотеческой катехизации: основной этап» (28 – 30 мая 2013). На конференции предполагалось, в частности, обсуждать, как рассказывать оглашаемым о сотворении мира и о соотношении Библейского Откровения с представлениями современной физики о Вселенной. Для подготовки к конференции первоначально планировалось провести один семинар с целью «сверить часы» – сопоставить представления о происхождении Вселенной в современной физике и в православном богословии. Со стороны науки в нем приняли участие доктора и кандидаты наук, признанные специалисты, прежде всего, в области космологии из Института теоретической физики им. Л. Д. Ландау РАН, Физического института им. П. Н. Лебедева РАН, Института прикладной математики им. М. В. Келдыша РАН, Национального исследовательского центра «Курчатовский институт» и ряда других институтов. Со стороны церкви участвовали заведующие кафедрами, профессора и преподаватели СФИ, а также некоторые верующие ученые. В общей сложности на первый семинар собралось 16 человек, среди них — один из основателей современной космологии, лауреат премии Грубера 2013 г. и премии Кавли 2014 г., академик РАН А.А. Старобинский и автор трудов по миссии и катехизации, магистр (кандидат) богословия, ректор СФИ профессор-священник Георгий Кочетков. Первоначально был поставлен на обсуждение следующий список вопросов:

1. Имела ли Вселенная начало, или существовала всегда?
2. Если Вселенная имела начало, то какая причина инициировала ее рождение?
3. Что существовало до рождения Вселенной? Вакуум? И что под ним понимается?
4. Рождалась ли Вселенная конечной, или бесконечной?
5. Как современная космология объясняет рождение времени? Что было, когда времени не было?
6. Будет ли Вселенная иметь конец, или будет существовать бесконечно?
7. Как современная физика формулирует антропный принцип? Насколько он признается в качестве научного объяснения наблюдаемых ныне свойств Вселенной?
8. Что считается сейчас наиболее фундаментальной первоматерией в нашем мире? Т.е. из чего «все состоит»? Струны, браны, или что-то еще?
9. Какие существуют теории происхождения темной материи и темной энергии? Как эти виды вещества соотносятся с другими? Вписываются ли они в теорию Великого объединения?
10. Есть ли по всем этим вопросам различные мнения? Или есть уже устоявшаяся картина по всем, или по некоторым вопросам? Что признается бесспорным, и что вызывает наибольшие споры?

Поскольку все вопросы обсудить не успели, и, кроме того, у физиков возникли встречные вопросы к представителям церкви, семинар решили продолжить. В результате семинар стал проходить в среднем раз в квартал, и продолжается уже четвертый год. Сформировался более-менее постоянный состав участников, около 12 человек. Повестка очередного семинара формируется каждый раз по итогам вопросов, возникших в процессе обсуждения. В ходе семинара круг тем расширился. Обсуждались вопросы:

- о способах познания в науке и христианстве;
- о соотношении мира, человека и Бога;
- о противоречиях в природе и духовной жизни;
- о человеке;
- о вечной жизни.

Список большинства затронутых вопросов приводится в приложении.

## **Предварительные итоги**

Анализируя трехлетний опыт проведения семинара, мы приходим к следующим выводам. Как видно, инициатива в постановке вопросов постепенно перешла преимущественно к людям науки, что говорит о важности такого диалога для них. Большая часть физиков изначально

позиционировала себя атеистами, но желающими найти способ мирного сосуществования науки и веры и примирения мировоззрений. В мотивации их участия в диалоге выявились два различных акцента:

1. Желание отстоять свою точку зрения и достигнуть мира, так сказать, «на своих условиях».

2. Желание понять опыт собеседника, отличный от своего собственного.

В тех случаях, когда начинал преобладать первый мотив, диалог переходил в бесплодный спор. Там, где проявлялся второй мотив, в наибольшей степени осуществлялось продвижение к расширению горизонтов сознания и взаимопониманию.

Надо отметить, что со стороны представителей церкви на нашем семинаре попыток во что бы то ни стало навязать собеседнику свою точку зрения, слава Богу, не проявлялось. Возможно, это одна из причин, по которой ученые не теряют желания участвовать в семинаре столь долгое время. Положительную роль сыграло то, что возникло достаточное взаимное доверие и уважение для обсуждения серьезных духовных и экзистенциальных вопросов. Ученые убедились, что с верующими можно разговаривать всерьез. Также позитивным фактором стало присутствие верующих физиков, способных посмотреть на жизнь одновременно и с точки зрения науки, и с точки зрения христианства.

При этом, в ведении диалога выявились следующие основные

### **Проблемы:**

1. Необразованность большинства физиков в вопросах религии и в области гуманитарного знания в целом. Поэтому обсуждения некоторых вопросов приходилось предварять мини-лекциями справочного характера.

2. Господство в сознании многих физиков неотрефлексированных материалистических и атеистических штампов советского периода во взглядах на христианство. Попытка приписать верующим свою точку зрения на христианство. Приходилось часто убеждать собеседников послушать о христианской жизни самих христиан.

3. Выявились различное понимание людьми науки и верующими самых основных терминов, поэтому много времени приходилось тратить на прояснение смысла употребляемых слов: Бог, вера, знание, истина, свобода, общество и др.

4. Проблема для верующих в диалоге еще и в том, что ученые не признают табуированных тем и задают самые неожиданные и не принятые в церковной среде вопросы, затрагивающие, например, область догматики. Очень непростая задача отвечать на такие вопросы не впадая в ересь и, в то же время, оставаясь понятным для нецерковных людей.

## Результаты диалога

Предварительные плоды работы нашего семинара для преподавателей СФИ, несомненно, состоят в знакомстве с последними данными современной физики относительно Вселенной, ее устройства, происхождения и конечной судьбы, а также со всеми спорными вопросами в этой области. Также, несомненно полезно свидетельство ученых о деталях процесса научного познания природы «из первых рук».

Плоды семинара для неверующих ученых зависят, как было сказано выше, от их мотивации. В целом, они более всего выражаются в новом понимании того, что есть христианство по существу, как оно проявляется в жизни конкретного человека, и как соотносится с представлениями науки. Последовательность небольших открытий ученых в этой области, совершившихся на семинаре, можно проследить по ряду высказываний академика А. А. Старобинского, которому в наилучшей степени удастся на семинарах лаконично формулировать выводы наших обсуждений со стороны ученых.

Его исходная позиция была выражена в его статье в журнале «Успехи физических наук» в 2001 г. [1], где он пишет: «религия не соперница науки, но возможностей для сотрудничества в познании мира я не вижу – слишком уж различны основания». И, далее:

«Для многих, которые не нуждаются в Боге онтологическом, Боге как движущей силе материального созидания, он необходим как образец самого лучшего, самого доброго, самого человеческого, чего они не видят в окружающих несовершенных людях. Вера в Бога спасает их от разочарования в человеке. Эта тема исключительно глубока».

Далее приводится, близко к тексту, ряд высказываний А.А. Старобинского, выражающих его понимание некоторых вопросов, обсуждавшихся на семинарах.

## О способах познания в науке и христианстве

Существование Бога не требует изменения методов работы ученого в области изучения природы. Он сформулировал это так:

«Бог благословил не учитывать Его в научных исследованиях».

«Я бы сказал, что не все абсолютные истины столь глубоки, чтобы стоило их отождествлять с Богом. ... Может быть, более точным было бы сказать, что та часть абсолютной истины, которая относится к духу, это есть Бог, но есть и более низкие абсолютные истины».

В науке « у нас есть критерии. Это не критерии истинности, а критерии ошибочности. ... Вам, в богословии, в этом смысле значительно сложнее. ... Откровение дается конкретному человеку, а человек может всегда ошибаться. И, ... когда сам человек говорит не только то, что ему было

Откровение, а то, что я лучше понимаю истину, чем все остальные, это действительно очень опасно. Я поэтому с некоторых пор вообще перестал говорить о том, что есть противоречия между наукой и верой, а говорю, что есть противоречия между наукой и мнением некоторых людей о том, что они знают истину лучше, чем все остальные. Среди таких людей могут быть отнюдь не только клирики, таких людей много и среди светских».

«После чего можно сказать, что некое предложенное откровение ошибочно? ... У меня такое чувство, что одним из критериев ... не истинности, а отсутствия заведомой ошибочности, является то, приводит ли данное развитие богословия к тому, что в мире становится больше добра...»

«Я не согласен, что мы в чем-то сомневаемся, а клирики все знают; ... наш семинар показал, что для вас в религии полным-полно вещей неизвестных, непонятных, над которыми вы задумываетесь. Вы находитесь пРим.ерно в таком же положении, как мы».

## Соотношение мира, человека и Бога

«Пока мы остаемся в рамках естественных наук, нам не нужно думать о Боге. Необходимость в Боге, возникает только тогда, когда речь идет о человеке и его сознании. Поэтому современные космологические представления к богословию не имеют отношения и ссылки на эволюцию — тоже».

«В физике есть понимание, что материальный мир на очень больших расстояниях, на бесконечности, очень сложный. Предполагается, по аналогии, что и в духовном мире не может все исчерпываться только существованием людей, общества и их духовными отношениями. Если есть и в духовном мире своя бесконечность, то именно там, возможно, место для Бога».

«В какой-то момент, слушая вас, я понял: мы не спорим с тем, что Бог существует, в следующем смысле. Когда мы говорим, что Он действует через людей, действия людей, которые вызваны тем, что у них есть те или иные религиозные воззрения, — они есть, они абсолютно объективны и записаны в истории».

«...Мы принцип причинности понимаем в физике в значительно более простом смысле: ... все причины, или, как мы говорим, взаимодействия, подчиняются принципу причинности, то есть они не распространяются быстрее скорости света. Естественно, относительно Бога мы подобной гипотезы вводить не будем... Это показывает, что те причины, о которых говорят в богословии, совсем иного порядка... Кстати (это уже высказывание не мое), мысль может, естественно, двигаться быстрее скорости света, а уж Бог — тем более».

## О человеке

«Сотворение Богом человека очень часто наивно рассматривается как некая обязанность Бога. А из того, что Вы говорили, напрашивается другое, что Он просто дал возможность человеку возникнуть. Уж как человек этой возможностью воспользовался, это уже некая его ответственность».

**«Источник зла — та часть свободы человека, которая не укладывается в рамки того, чего бы хотел Бог.** Откуда берется зло? У нас есть аналог, есть закон возрастания энтропии в широком смысле слова: если специально не прилагать сил, не выводя из системы беспорядок, то беспорядок растет. А поскольку мы, как правило, под словом зло имеем в виду всякого рода беспорядок, не следует удивляться тому, что оно растет. Следует удивляться тому, что, прилагая специальные усилия, можно как-то зло остановить...»

«На вас (верующих людях) лежит серьезная нагрузка. Глядя на плоды вашей деятельности мы судим о вере в целом».

## Заключение

Обобщая трехлетний опыт семинара «Физика и богословие», можно было бы предложить следующие рекомендации верующим для ведения диалога с представителями научного сообщества.

1. Чтобы возникла почва для осмысленного диалога, необходимо предварительное исправление неадекватных представлений о христианстве и просто гуманитарный «кликбиз» людей естественно-научной культуры.
2. Необходимым условием успешности диалога является пре-одоление обеими сторонами стремления отстоять свою точку зрения, и обретение желания открыть истину, не боясь, что она окажется не такой, как хочется.
3. Необходимо выражать опыт христианской веры и жизни на языке, понятном для нецерковных людей.
4. Перспективен «антропологический» подход к объяснению христианства, т.е. нужно показывать Бога через человека. А. А. Старобинский сам о себе сказал: «я к Богу иду от человека».
5. Использование научных явлений как аналогий духовного опыта делает его более понятным для людей с научным мировоззрением.
6. Важно не цепляться к словам, которые неверующие ученые употребляют, как правило, не в том значении, какое принято в христианской среде, но видеть смысл, который они пытаются выразить. По сути мы часто оказываемся ближе, чем это кажется на словах.
7. Плодотворно не поддаваться на провокацию спора и пытаться увидеть в словах собеседника прежде всего то, что истинно, и что нас объединяет, а не что нас разделяет.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Старобинский, А. А. Наука и религия: соперники или союзники? Успехи физических наук / А. А. Старобинский – Т. 171. – № 10 (2001). – С. 1161-1166.

## ПРИЛОЖЕНИЕ

Список вопросов, обсуждавшихся на семинарах  
«Физика и богословие» в 2013 – 2016 гг.

### **Вопросы о способах познания в науке и в христианстве**

1. Естественнонаучный и гуманитарный методы познания. Научное знание и христианское познание. Научное открытие и Божественное Откровение: сходство и различия. Божественное Откровение как общение.
2. **Критерии истинности в науке и теологии.**
3. Почему Бог не проявляется в научных исследованиях?
4. Какова личная мотивация ученого в научной деятельности? Зачем он этим занимается?
5. Где и как при познании ученым материального мира проявляется творчество?
6. Как соотносятся в познании Бога Священное Писание, личный жизненный и общественный опыт, и личное откровение? Что в них от Бога и что от людей? Как их проверить?
7. Что значит для каждого из нас, что «Бог есть Любовь»? Как мы можем проверить это опытом своей жизни?

### **Вопросы о соотношении мира, человека и Бога.**

1. Что говорит современная физика о конце мира? (конец Земли, Солнечной системы, Галактики, Мультивселенной?) Приводит ли падение в черную дыру к уничтожению вещества, или к выходу в другую Вселенную?
2. Не является ли Вселенная «избыточной», слишком большой для человека? Существует ли Вселенная для человека или не только для человека?
3. **Человек и космос. Самодостаточны ли мир и человек в нем? Существует ли мир без человека и человек без мира?**
4. **Существует ли Бог без человека, и существует ли человек без Бога?**
5. **Бог только наш, или и других цивилизаций?**
6. В чем проявляется действие Бога в мире, кроме как через поступки верующих людей?

## **Вопросы о противоречиях**

1. Какие виды противоречий существуют в физическом мире?
2. Противоречия в науке и способы их разрешения.
3. Противоречия в человеке и человеческом мире: как с ними быть?
4. Добро и зло, их возникновение и соотношение. Как соотносятся Бог и добро? Является ли добро целью жизни человека? Как победить зло в себе и вокруг себя?
5. **Останутся ли противоречия в Царстве Небесном?**

## **Вопросы о человеке**

1. Что есть человек? Что говорят об этом научные открытия и Божественное Откровение?
2. Что такое воля Бога и как она проявляется в законах природы, в заповедях человеку, в совести человека?
3. Как Бог участвует в жизни человека, в принятии человеком решений? Может ли человек делегировать некоторые свои решения Богу? Почему Бог не мешает человеку грешить и не принуждает к добру?
4. Общение человека с Богом: чего ожидает и что получает в нем человек? В каком отношении человек свободен в общении с Богом, и насколько Бог свободен в ответе на молитву?
5. Христианский взгляд на смысл жизни и призвание. Как их обрести и не терять? В каком смысле существует, и в каком не существует смысл жизни человека? Если он существует, то в чем он?
6. Свобода воли и свобода духа. Границы свободы человека и Бога. В какой степени человек свободен в молитвенном обращении к Богу, и насколько свободен Бог в ответе на молитву? Является ли молитва живым общением с Богом? Насколько поступки человека свободны? насколько они зависят от его веры? от общества?
7. Отношение христианина к земной жизни и обществу. Община и общество. Социальные проекции знания и веры.

## **Вопросы о вечной жизни**

1. Что есть христианство изнутри? Жизнь земная и жизнь вечная в христианстве.
2. Воскресение Иисуса Христа: как оно было возможно и почему столь важно для верующих? Преображение Христа — его значение для человека.