

*В.С. Евтуховский*

## **Избрание патриархов в Никейской империи (1204–1261 гг.)**

В статье рассматривается избрание патриархов в Никейской империи в условиях латинского захвата Константинополя. Императоры Никейской империи принимали участие в избрании патриархов, но приспособляли порядок избрания к своим собственным нуждам и затруднительным обстоятельствам времени. Избрание первого православного патриарха в Никее состоялось благодаря усилиям греческого духовенства Константинополя. Однако, когда император Феодор I Ласкарь находился вдали от Никеи, он предложил возвести на патриарший престол Максима, своего духовного отца. Император Иоанн III Ватац был уже менее внимателен к церковному мнению. Его контроль над назначениями на патриарший престол был более очевидным. Обстоятельства избрания патриархом Арсения Авториана не совсем ясны при анализе источников. С приходом к власти Михаила VIII Палеолога Арсений Авториан оставил патриарший престол, и по решению императора был возведен Никифор, митрополит Ефесский.

**Ключевые слова:** избрание патриархов, император, Никейская империя, Никея, патриарший престол, Патриарший Синод.

В Византийской империи одним из аспектов императорского контроля над церковным управлением был вопрос избрания патриарха. От воли императора зависело возведение патриархов на престол и свержение патриархов<sup>1</sup>. Император и патриарх были упол-

---

<sup>1</sup> Скабаланович, Н.А. Византийское государство и Церковь в XI веке: от смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина / Н.А. Скабаланович. – Санкт-Петербург : «Издательство Олега Абышко», 2010. – С. 518.

номочены созвать Собор, хотя император делал это редко – обычно обсуждать дела имперской религиозной политики в отношении папства или в похожих случаях. В избрании патриарха участвовали, прежде всего, митрополиты, входившие в состав Патриаршего Константинопольского Синода, архиереи, которые временно находились в столице, и император. Сложная процедура избрания патриарха завершалась тем, что Синод предлагал императору на выбор утвердить одного из трех кандидатов в патриархи, прошедших отбор<sup>2</sup>. В теории роль императора была ограничена этим конечным выбором, но в действительности наибольшие правила, которые оказывали влияние на избрание патриарха, заключались в том, что, по крайней мере, один кандидат должен был являться сторонником текущего строя и его политики. На практике в Никейской империи избрание патриарха было более сложным, чем это установление. Никейские императоры были вынуждены приспосабливать этот порядок к их собственным потребностям и затруднительным обстоятельствам времени<sup>3</sup>.

Никейская империя возникла после падения Константинополя в 1204 г. в результате IV крестового похода. Основателем и первым императором «империи в изгнании», наследницы утраченной Византии, является Феодор I Ласкарь (1205–1221), зять византийского императора Алексея III (1195–1203)<sup>4</sup>.

В Малой Азии в первый месяц после завоевания Константинополя Алексей и Давид Комнины основали Трапезундскую империю. Однако никакой попытки отвоевать Константинополь не было предпринято в ближайшем времени. На западе Балканского полуострова

---

<sup>2</sup> Hussey, J.M. *The Orthodox Church in the Byzantine Empire* / J.M. Hussey. – Oxford University Press, 1986, 1990. – P. 318–319; Angold, M. *A Byzantine government in exile. Government and society under the Lascarids of Nicaea (1204–1261)* / M. Angold. – Oxford, 1975. – P. 49

<sup>3</sup> Angold, M. *A Byzantine government in exile*. P. 49.

<sup>4</sup> Об основании Никейской империи: Жаворонков, П.И. У истоков образования Никейской империи (оценка деятельности Константина XI Ласкаря) / П.И. Жаворонков // *Византийский временник*. – 1977. – Т. 38. – С. 30–37; George Akropolites. *The History* / George Akropolites // Introduction, translation and commentary R.J. Macrides. – Oxford, Oxford University Press, 2007. – P. 81–86; Волкофф, А.А. Феодор I Ласкарис (1174–1221): социально-политическое исследование его жизни и правления : дис. ... канд. ист. наук / А.А. Волкофф. – Москва, 2017. – С. 62–64, 88–104.

Михаил Ангел Дука Комнин в начале 1205 г. объединил значительную часть Эпира для сопротивления латинянам.

В Западной Анатолии остатки византийской армии под руководством Феодора Ласкаря заложили основы для сопротивления<sup>5</sup>. Феодор Ласкарь предпринял решающие и быстрые шаги в направлении создания империи. Для осуществления военного проекта Феодора срочно требовалась политическая, социальная и экономическая поддержка. Мало того, что его территория была небольшой частью предыдущей империи, но он также столкнулся с проблемой получения преданности сильной анатолийской аристократии и самопровозглашенных местных правителей<sup>6</sup>. Вначале он выступал как деспот византийского императора Алексея III до конца 1206 г., чтобы получить императорскую аккламацию от его армии<sup>7</sup>.

В то же время в Константинополе была установлена империя в соответствии с западными образцами посредством строительства феодальной иерархии и высшей законной и политической власти Церкви. В Латинской империи был поставлен латинский император Романи, который был *primus inter pares*, и власть ему предоставлена посредством специального литургического действия, помазания. Параллельно с новым политическим порядком возникло новое церковное образование в Константинополе во главе с латинским патриархом.

Несмотря на необычную новую политическую власть в Константинополе, византийское духовенство начало собственные переговоры с латинской властью и папством для восстановления отдельного греческого патриархата в Константинополе<sup>8</sup>. Непосредственно после завоевания латиняне позволили Константинопольскому патриарху Иоанну X Каматиру (1198–1206) покинуть город и укрыться в Дидимотике<sup>9</sup>. Феодор Ласкарь пытался привлечь патриарха к своему

<sup>5</sup> Angold, M. A Byzantine government in exile. P. 12–13.

<sup>6</sup> Georgii Acropolitae Opera : in 2 libr. / Rec. A. Heisenberg. Editio stereotypa editionis anni MСMIII correctior cur P. Wirth. – Stuttgart, 1979. – Vol. I. – P. 12. 10–13.

<sup>7</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 11. 5–9, 17–18; Guran, P. From Empire to Church and Back / P. Guran // Revue des Études Sud-Est Européennes. – 2006. – XLIV. – 1–4. – P. 61.

<sup>8</sup> Guran, P. From Empire to Church and Back. P. 61.

<sup>9</sup> Город основан императором Траяном (98–117). Расположен на левом берегу реки Эритропотамос недалеко от ее впадения в Марицу, во Фракии, южнее Адрианополя. Соврем. Дидимотихо (Греция) находится на границе с Турцией.

двору, но потерпел неудачу. Патриарх хорошо знал, что его присутствие рядом с одним из центров византийского сопротивления придаст особую законность одному центру и предпочел воздержаться от любого такого политического действия<sup>10</sup>. Скорее всего, патриарх Иоанн отказался от путешествия из-за своего преклонного возраста и состояния здоровья<sup>11</sup>. Иоанн Каматир прислал письменное отречение от патриаршества<sup>12</sup>.

Компромиссное решение, найденное духовенством в Константинополе, не удалось из-за неуступчивости латинской стороны. В результате греческое духовенство Константинополя повернулось к изгнанию для новых форм византийской церковной преемственности. В Никее собрались большинство и наиболее известные из этих беженцев<sup>13</sup>.

Спустя некоторое время после смерти Каматира в Дидимотике в мае 1206 г.<sup>14</sup> греческое духовенство Константинополя написало Феодору Ласкарю, прося его созвать Синод для избрания нового патриарха. В ответ император пригласил их в Никею на третьей неделе Великого поста, чтобы участвовать в избрании патриарха (в марте 1208 г.)<sup>15</sup>.

<sup>10</sup> Guran, P. *From Empire to Church and Back*. P. 62.

<sup>11</sup> *The Oxford Dictionary of Byzantium* / Ed. A.P. Kazhdan. – New York; Oxford, 1991. – P. 1055.

<sup>12</sup> *Georgii Acropolitae Opera*. P. 11. 10–15. По поводу письменного отречения от патриаршества см.: Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis/ Nikephoros Kallistos Xanthopoulos // *Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca* : in 161 vol. / ed. : J.-P. Migne. – 1800–1875. – Vol. 147. – Col. 464 D; Grumel, V. *Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople. Les actes des Patriarches* : en 6 fasc. / V. Grumel, V. Laurent, J. Darrouzès. – Istanbul–Bucarest–Paris, 1932–1979. – Fasc. 3 : *Les Regestes de 1043 à 1206*. – Bucarest, 1947. – N. 1202. – P. 611–612. Иоанн Каматир был патриархом при пяти императорах: Алексее III, Исааке II, Алексее IV, Алексее V Дуке Мурчуфле, Константине Ласкаре.

<sup>13</sup> Guran, P. *From Empire to Church and Back*. P. 62. Среди известных беженцев – будущие патриархи Феодор I Ириник (1214–1216), Мануил I Сарантин (1217–1222) и Герман II (1223–1240).

<sup>14</sup> *Nicetae Choniatae Historia* / Rec. J.-L. van Dieten // *Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis*. – 1975. – Vol. XI, 1. – S. 593. 56–60; 633. 57–59. Датировка по В. Лорану: Laurent, V. *La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309)* / V. Laurent // *Revue des Études byzantines*. – 1969. – 27. – P. 131.

<sup>15</sup> Macrides, R.J. *The foundation of the «empire of Nicaea»* / R.J. Macrides // *George*

Избрание патриарха в 1208 г. в Никее представило несколько нововведений. Первым стало избрание патриарха вне его престола; вторым был состав собрания с просьбой принять участие в выборах. На общем основании епископ не мог занимать две епархии. В Никее патриарх занимал бы в то же самое время положение и митрополита Никей. Во-вторых, в соответствии с каноническим правом (28 правило Халкидонского Собора) и практикой патриарх Константинопольский – просто епископ города, и его патриарший титул был получен от положения города как места пребывания императора. Его полномочия были ограничены теоретической автономией митрополитов и постоянным Синодом, который созывался каждый раз, когда власть патриарха должна была применяться вне его епархии<sup>16</sup>.

Синод, собравшийся в Никее в марте 1208 г., пытался воссоздать институт, существенный для всего византийского общества. Не только все митрополиты Западной Анатолии были призваны участвовать в процедуре избрания нового патриарха, но и духовенство Св. Софии и монашеская элита столицы, настоятели Константинопольских монастырей<sup>17</sup>. Никейский правитель Феодор Ласкарь хотел подтвердить свою власть патриаршей коронацией. Православный патриарх Константинополя Михаил IV Авториан<sup>18</sup> (1208–1213) был избран в Никее 20 марта 1208 г.<sup>19</sup> В том, что выбор пал именно на него, важную роль сыграл Василий Каматир, представитель важнейшей византийской семьи и родственник императорского клана<sup>20</sup>. Новый патри-

---

Akropolites The History / George Akropolites // Introduction, translation and commentary R.J. Macrides. – Oxford, Oxford University Press, 2007. – P. 83, n. 517.

<sup>16</sup> Guran, P. From Empire to Church and Back. P. 62.

<sup>17</sup> Angold, M. A Byzantine government in exile. P. 49.

<sup>18</sup> Род Авторианов известен с IX в. См.: The Oxford Dictionary of Byzantium. P. 235–236.

<sup>19</sup> На дату избрания патриарха см.: Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 464 D–465 A; Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 129–133.

<sup>20</sup> Волкофф, А.А. Феодор I Ласкарис (1174–1221): социально-политическое исследование его жизни и правления. С. 134. Он был дядей Анны Ангелины, жены Феодора Ласкаря. О его роли в избрании Михаила Авториана: Michaelis Choniatae Epistulae / ed. : F. Kolovou // Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis. –

арх венчал Феодора I Ласкаря императорской диадемой<sup>21</sup> на Пасху, 6 апреля 1208 г.<sup>22</sup>

Значение этого события трудно переоценить. Оно означало воссоздание Византийской «империи в изгнании». Следует отметить, что инициатива по избранию нового православного патриарха исходила не от никейского двора, а от греческого духовенства Константинополя. Осенью 1207 г. Николай Месарит<sup>23</sup> был отправлен в Никею с обращением к Феодору Ласкарию о том, чтобы он собрал епископов со своей и любой другой территории для избрания нового патриарха<sup>24</sup>. Что побудило духовенство Константинополя обратиться к Феодору

---

2001. – Vol. XLI. – S. 208–211. Знаменитый и многочисленный род Каматиров только в последней четверти XII в. дал двух патриархов – Василия II Каматира (1183–1186), Иоанна X Каматира – и одного архиепископа Охрида: Иоанна Каматира (последние 1183–1212?).

<sup>21</sup> Диадема – иначе и чаще называемая стеммой (венцом), носить которую имели право только императоры.

<sup>22</sup> Точная дата венчания, как и дата избрания патриарха Михаила Авториана, в историографии долгое время не была установлена из-за неточности хронологии в источниках. Так, по рассказу Акрополита провозглашение императором Феодора Ласкаря (в 1205 г.) и венчание патриархом Михаилом Авторианом (на эти даты см.: Macrides, R.J. The foundation of the «empire of Nicaea». P. 83) имело место в одно то же время – «он (Михаил Авториан) увенчал деспота Феодора диадемой как знаком императорской власти» – два года спустя после того, как Феодор основался в Малой Азии, т. е. в 1205 г. Однако патриарх Иоанн Каматир оставался еще в живых в 1205 г. и находился, как утверждает Хониат, в Дидимотике до своей смерти. Акрополит не упоминает смерть Каматира, предлагая мнение, что новый патриарх был избран немедленно после отречения Каматира. П. Гунаридис пытается отнести избрание Авториана и венчание Феодора I к 1207 г., допускает 1206 г. как дату провозглашения Феодора императором, основываясь на неправильном понимании Акрополита, не принимая во внимание свидетельство Ксанфопула: Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 464D–465A. П. И. Жаворонков (Георгий Акрополит. История. – Комм. 95–96) вслед за П. Гунаридисом (Γουναρίδης, Π. Ἡ χρονολογία τῆς ἀναγόρευσης καὶ τῆς στέψης τοῦ Θεοδώρου Α τοῦ Λασκάρεως / Π Γουναρίδη // Συμπεκτα. – 1985. – 6. – Σ. 65–70) ошибочно называет дату избрания патриарха Михаила Авториана 25 марта 1207 г., а дату венчания Феодора – 18 апреля 1207 г.

<sup>23</sup> Николай Месарит (1163/4 – после 9 мая 1216) – богослов, церковный и государственный деятель, писатель, историк, скевофилак Фаросской Церкви Богородицы, впоследствии митрополит Эфесский и экзарх всей Азии.

<sup>24</sup> Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Kaisertums und der Kirchenunion / II: Die Unionsverhandlungen vom 30. August 1206; Patriarchenwahl und Kaiserkrönung. in Nikaia. 1208 // Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-philologische und historische Klasse / Von A Heisenberg. – 1923. – S. 8–11.

Ласкарю, вероятно, никогда не станет известно. К тому времени, возможно, стало ясно, что император Латинской империи Генрих отказался от поддержки любой инициативы по избранию нового православного патриарха. Изобильно щедрые похвалы, которыми был осыпан Феодор Ласкарь Николаем Месаритом, предполагают, что греческое духовенство Константинополя ранее очень недоверчиво относилось к Ласкарю. Избрание нового православного патриарха стало самым эффективным способом обеспечения выживания элиты Константинополя<sup>25</sup>.

До избрания на патриарший престол Михаил Авториан был великим сакелларием Святой Софии<sup>26</sup>. После падения Константинополя он сопровождал старого патриарха в изгнание, но затем нашел убежище в монастыре на горе Олимп над городом Пруса<sup>27</sup>. Одним из последствий избрания его патриархом было переселение представителей высших чинов православного духовенства Константинополя в Никею. Например, Николай Месарит стал митрополитом Эфесским. Другим примером является Феодор Иреник, который занимал важный пост в администрации при Алексее III Ангеле. Феодор Иреник стал патриархом. Притяжение византийской элиты к Никее после избрания нового православного патриарха было важным изменением, потому что до этого, несмотря на верность своей вере, руководители греческой общины в Константинополе стремились примириться с новым латинским

<sup>25</sup> Angold, M. *The Fourth Crusade: Event and Context* / M. Angold. – Pearson Education, 2003. – P. 198–199.

<sup>26</sup> Nicetae Choniatae *Orationes et Epistulae* / ed. : J.-L. van Dieten // *Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis*. – 1972. – Vol. III. – P. 214–215.

<sup>27</sup> Loukaki, M. *Première didascalie de Serge le Diacre: éloge du patriarche Michel Autôreianos* / M. Loukaki // *Revue des Études byzantines*. – 1994. – 52. – P. 165. 55–57, 64–70. Пруса – город в Вифинии, лежащий у подножия Олимпа. Сейчас Бурса (Турция). См. речь для него, произнесенную дидакалом псалмов Сергием, которого назначил Авториан до того, как он стал патриархом: Loukaki, M. *Première didascalie de Serge le Diacre: éloge du patriarche Michel Autôreianos*. P. 151–173. Дата смерти патриарха – 1214 г. была пересмотрена на 1213 г. на основании письма Василия Педиадита к папе Иннокентию III. См.: George Akropolites. *The History*. § 19.2; Георгий Акрополит. *История* / Георгий Акрополит // Пер., вступ. ст. комм. и прил. П.И. Жаворонкова; Отв. ред. Г.Г. Литаврин. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2005. – Комм. 330. Михаил Авториан, который жил до Акрополита, получает его одобрение по поводу образования. Георгий Акрополит называет патриарха ученым: *Georgii Acropolitae Opera*. P. 11. 16–17.

правлением. Они были подозрительны к лидерам сопротивления, которые обосновались в провинциях. Оригинальное предъявление прав Феодора Ласкаря на императорский титул ознаменовало его как узурпатора. Все это изменилось, как только патриарх был официально возведен на престол в Никее. Его первым важным действием было венчание императора Феодора Ласкаря. Это означало, что Ласкарь наконец получил признание от элиты Константинополя<sup>28</sup>.

М. Энгольд отмечает, что историк Никита Хониат оказал некоторое влияние на избрание патриарха в Никее. Его одаренность как оратора была востребована при дворе Ласкарей. Его речи, возможно, сыграли определенную роль в том, чтобы убедить Феодора Ласкаря действовать по просьбе константинопольского духовенства для организации избрания православного патриарха. Никита составил великопостные обращения, произнесенные в феврале 1207 г., а затем снова в феврале 1208 г.<sup>29</sup> Это были призывы поддержать Феодора Ласкаря<sup>30</sup>.

Преемником патриарха Михаила IV Авториана стал Феодор II Ириник (1214–1216). Феодор Ириник пришел к власти в Константинополе осенью 1197 г. после бесчестья и изгнания любимого чиновника императора Алексея III Константина Месопотамита. Феодор сменил Месопотамита в его придворной должности каниклия (ἐπιτοῦ κανικλείου)<sup>31</sup>. Никита Хониат в «Истории» описывает Ириника в умеренно благосклонных выражениях: он имел вежливые манеры, был искусен в риторике и не испытывал недостатка в понимании правительственных дел. Однако Никита не преминул добавить, что Ириник боялся, что он разделит судьбу Месопотамита и поэтому вел себя с осторожностью и сдержанностью, пренебрегая многи-

<sup>28</sup> Angold, M. The Fourth Crusade: Event and Context. P. 199.

<sup>29</sup> Nicetae Choniatae Orationes et Epistulae. P. 120–128, 176–185.

<sup>30</sup> Angold, M. The Fourth Crusade: Event and Context. P. 200.

<sup>31</sup> Κανικλείον – сосуд с пурпурной жидкостью, которой император подписывал грамоты. Должность каниклия была довольно значительной в императорской канцелярии. Одновременно каниклий являлся хранителем императорской чернильницы. См: Nicetae Choniatae Historia. P. 492. 51–493. 62; Μιχαήλ Ακομινάτου του Χωνιάτου: τα σωζόμενα : σε 2 τόμ. / Μιχαήλ Ακομινάτου του Χωνιάτου // Εκδ. Σ. Λάμπρος. – Αθήνα, 1879–1880. – Τ. 2. – 1880. – 75. – Σ. 121–122; Nicetae Choniatae Orationes et Epistulae. P. 206–208, 211–214; Георгий Акрополит. История. С. 283, комм. 939.



ми вещами, которые необходимо было сделать, из-за страха за последствия<sup>32</sup>. Никита фактически признает, что Ириник был де-факто главой администрации в решающий период, предшествующий четвертому крестовому походу, но он оказался недостойным этого задания, потому что опасался за свое положение<sup>33</sup>. После захвата Константинополя в апреле 1204 г. Феодор Ириник бежал из города и искал убежища в Малой Азии. Император Феодор I Ласкарь в 1209 г. назначил его на пост хартофилакса Константинопольского Патриархата<sup>34</sup> и также наградил почетным титулом *ὑπάτος τῶν φιλοσόφων*<sup>35</sup>. Феодор Ириник был избран патриархом патриаршим Синодом 28 сентября 1214 г.<sup>36</sup>

Когда патриарх умер в январе 1216 г.<sup>37</sup>, было два избрания: одно в Никее и другое в императорском лагере около Нимфея. Император Феодор Ласкарь созвал два синода, один из которых состоял из епископов Вифинии и Пафлагонии, другой из епископов западной Малой Азии. Они должны были решить, законно ли было императору избрать

<sup>32</sup> Nicetae Choniatae Historia. P. 492. 50–493. 62.

<sup>33</sup> Возможно, Ириник занимал должность месадзона, т. е. премьер-министра. См.: Simpson, A. Niketas Choniates: A Historiographical Study / A. Simpson. – Oxford, 2013. – P. 32.

<sup>34</sup> Хартофилакс Константинопольского Патриархата – одна из наиболее важных церковных должностей в патриаршей администрации. См.: Wehmeyer, J.M. The Chartophylax: Archivist and Librarian to the Patriarch in Constantinople / J.M. Wehmeyer // Libraries and Cultures. – 1997. – Vol. 32. – No. 1. – P. 107–112.

<sup>35</sup> Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. – Col. 465 АВ. Ипат философов – престижный титул, которым награждался глава философского факультета в Константинополе. См.: The Oxford Dictionary of Byzantium. P. 964.

<sup>36</sup> Выборы Ириника следовали обычному порядку: Laurent V. La chronologie. P. 133–134. Историк Георгий Акрополит называет Федора Ириника Копасом. Прозвище Копас упоминается Ксанфопулум без комментариев. П.И. Жаворонок отмечает, что прозвище Копас (Κωπας), м. б., происходит от города Копы (Κωπαι) в Беотии или от дорич. κωλα (весло); Георгий Акрополит. История. С. 196, комм. 332. Для единственного сохранившегося документа из его патриаршества см.: Laurent, V. Les Régestes des Actes du Patruarcate de Constantinople. Les actes des Patriarches : en 6 fasc. / V. Grumel, V. Laurent, J. Darrouzès. – Istanbul–Bucarest–Paris, 1932–1979. – Fasc. 4 : Les Régestes de 1208 à 1309. – Paris, 1971. – № 1219. – P. 24–26.

<sup>37</sup> Акрополит ошибочно определяет продолжительность патриаршества Ириника шесть лет, тогда как он после избрания прожил всего один год и несколько месяцев. См.: Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 133–134; Hendy, M.F. Studies in the Byzantine monetary economy, c. 300–1450 / M.F. Hendy. – Cambridge, 1985. – P. 444–445.

патриарха вдали от Никеи. Митрополит Эфесский Николай Месарит и некоторые епископы издали специальные правила, в которых говорится, что император, хотя и находится в походе, тем не менее обладает обычными правами в Церкви, такими как поставление патриархов, учреждение судебных церковных трибуналов, созыв Соборов, исследование догматических вопросов и назначение на административные должности<sup>38</sup>. Императору удалось навязать своего кандидата, духовного отца Максима, игумена монастыря «Неусыпающих» (Ἁκοίμητος). Патриархом Максим был избран в июне 1216 г.<sup>39</sup>. Однако он был предметом презрения из-за отсутствия образования и преуспел в том, что создал проблемы между императором и гражданами Никеи<sup>40</sup>. Похоже, что Феодор Ласкарь был в ссоре с элитой Константинополя в Никее. Именно в этот момент Никита Хониат оказался вне императорского расположения. Наиболее вероятным объяснением является оппозиция со стороны элиты Константинополя не только для навязывания императорского кандидата в качестве патриарха, но и для стремления Ласкаря к сближению с латинским режимом в Константинополе<sup>41</sup>.

После смерти патриарха Максима II (в декабре 1216 г.) на престол был избран Мануил I Сарантин или Карантин (март 1217 – осень 1222)<sup>42</sup>. Учился у философа Михаила Пселла<sup>43</sup>. До 1204 г. был

<sup>38</sup> Курц, Е. Три синодальных грамоты митрополита Эфесского Николая Месарита / Е. Курц // Византийский Временник. – 1906. – № 12. – С. 103–105, особенно С. 104. 25–28; Dölger, Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen von 565–145 : in 5 teil. / Fr Dölger // Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. – München, Berlin, 1924–1965. – Teil 3: Regesten von 1204–1282 // Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage bearbeitet von P. Wirth. – München, 1977. – Reg. 1698.

<sup>39</sup> Максим II (июнь–декабрь 1216 г.) был духовным отцом Феодора I до того, как он стал императором: Oikonomides, N. Cinq actes inédits du patriarche Michael Autöreianos / N. Oikonomides // Revue des Études byzantines. – 1967. – 25. – P. 114–115, 124–125, 129–130; Laurent, V. Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople. N. 1204, 1209.

<sup>40</sup> Акрополит и Ксанфопул отмечают, что Максим оказывал внимание женщинам при императорском дворе (γυναικωνίτις) и без их поддержки не мог быть избран патриархом. Ксанфопул добавляет, что он был «необразованным»: Georgii Acropolitae Opera. P. 32. 18–22; Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465 B.

<sup>41</sup> Angold, M. The Fourth Crusade: Event and Context. P. 203.

<sup>42</sup> Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 136.

<sup>43</sup> Васильевский, В.Г. Epirotica saeculi XIII. Из переписки Иоанна Навпактского / В.Г. Васильевский // Византийский временник. 1896. – Т. III. – С. 265. 10–12.

диаконом и μαῖστωρ τῶν φιλοσοφῶν<sup>44</sup> в Константинополе. В период его патриаршества в 1219 г. была предоставлена автокефалия Сербской Православной Церкви, которую возглавил архиепископ Савва<sup>45</sup>. Император Феодор I Ласкарь в конце своего правления поссорился с патриархом в связи с браком своей дочери Евдокии с латинским императором Робером<sup>46</sup>.

Патриарх Герман II (1223–1240)<sup>47</sup> был преемником Мануила. Он (Герман) родился в Анаплии во второй половине XII в. До 1204 г. был диаконом в св. Софии в Константинополе. После захвата города латинянами и до избрания патриархом находился в монастыре около Ахирая. Герман взшел на патриарший престол 4 января 1223 г. и быстро зарекомендовал себя как полезный союзник императора Иоанна III Ватаца (1222–1254), зятя императора Феодора I Ласкаря<sup>48</sup>.

<sup>44</sup> Название Мануила «философом» (Georgii Acropolitae Opera. P. 32. 22–24; Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465C: ὁ λεγόμενος φιλόσοφος) происходит от этого титула.

<sup>45</sup> О деяниях во время его патриаршества см.: Laurent, V. Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople. P. 28–39.

<sup>46</sup> Только Акрополит (Georgii Acropolitae Opera. P. 31. 2–9) и Скутариот (Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike // Bibliotheca Graeca Medii Aevi / Ed. K. N. Sathas. – Parisii, 1894. – P. 465. 22–26; Theodori Scutariotae Additamenta ad Georgii Acropolitae Historiani // Georgii Acropolitae Opera. – Vol. I. – P. 280) отсылают к возражениям патриарха Мануила Сарантина. Дело в том, что Феодор I Ласкарь был женат (после того как отослал свою вторую жену-армянку в Киликию) на дочери императрицы Иоланты, сестре Робера. Робер, уже брат жены, шурин, не мог также стать зятем Феодора Ласкаря. Это был незаконный союз и составлял кровосмешение, потому что он был в пределах третьего поколения родства. Император Феодор I Ласкарь не осуществил свое намерение, так как во время приготовлений своей дочери к отъезду в Константинополь умер (ноябрь 1221 г.).

<sup>47</sup> Датировка по В. Лорану: Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 136–137.

<sup>48</sup> The Oxford Dictionary of Byzantium. P. 847. В 1224 г. Иоанн Ватац разгромил войско латинян в битве при Пиманиноне, вытеснил их из северо-западной части Малой Азии и ограничил их в нескольких местах вокруг Никомидии: Georgii Acropolitae Opera. P. 34. 17–36. 15. Это была важная победа не только потому, что она положила конец любой латинской угрозе на территориях Ласкарей в Малой Азии, но также и потому, что она ознаменовала господство антилатинской партии при Никейском дворе. Это подтвердило позицию, сделанную константинопольской элитой, которая отвергла политику Феодора Ласкаря «сближения с латинянами». Патриарх Герман II поздравил Иоанна Ватаца с победой именно в этих условиях. Он также поблагодарил его за щедрые пожертвования патриархии, которая до этого времени должна была распределять доходы Никейской епархии. См.: Nicole, J.

Перед кончиной патриарха Германа II император обсуждал с ним вопрос о возможном преемнике. Герман назвал Никифора Влеммида<sup>49</sup> как самого достойного. Однако после смерти патриарха (июнь 1240 г.)<sup>50</sup> Иоанн Ватац предпочел избрать патриархом Мефодия, игумена монастыря Иакинфа в Никее<sup>51</sup>. Мефодий занимал патриарший престол только три месяца в 1241 г.<sup>52</sup>

После смерти патриарха Мефодия II<sup>53</sup> император Иоанн III Ватац долго не принимал мер к замещению патриаршего престола, так что Церковь в течение нескольких лет (с сентября 1241 г. до осени 1243 г.) пребывала во вдовстве<sup>54</sup>. Историк Георгий Акрополит объясняет это обстоятельство тем, что «император Иоанн, не поступающий

---

Bref inédit de Germain II patriarche de Constantinople (année 1280) avec une recension nouvelle du Chrysobulle de l'empereur Jean Ducas Vatacès / J Nicole // *Revue des Études byzantines*. – 1894. – 7. – P. 74–79.

<sup>49</sup> Никифор Влеммид был философом, ученым, богословом, писателем и педагогом. С 1240 по 1243 гг. – учитель Феодора Ласкаря, сына императора Иоанна Ватаца.

<sup>50</sup> См.: Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 22, n. 64; Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465 C.

<sup>51</sup> См.: Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae necnon Epistula Universalior / ed.: J. A. Munitiz // *Corpus Christianorum. Series Graeca*. – 13. – Turnhout–Louvain, 1984. – I. – § 69. – P. 35. 1–11; Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 82–83; Georgii Acropolitae Opera. P. 71. 23–25. Монастырь Иакинфа в Никее с находящейся там церковью Успения Богородицы был патриаршей кафедрой в течение всего периода Никейской империи и усыпальницей императора Феодора I и его жены Анны. См.: Gregoire, H. *Encore le monastère d'Hyacinthe à Nicée* / H. Gregoire // *Byzantion*. – 1930. – 5/1. – P. 287–293; Janin, R. *Les églises et les monastères des grands centres byzantins (Bithynie, Hellespont, Latros, Galèsios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique)* / R. Janin. – Paris, 1975. – P. 121–124; Foss, C. *Nicaea: A Byzantine Capital and its Praises* / C. Foss. – Brookline, 1996. – P. 97–101. Георгий Акрополит утверждает, что Мефодий был необразованным, хотя и представлял себя многосведущим: Georgii Acropolitae Opera. P. 71. 25–26. Ксанфопул (Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465D) повторяет мнение Акрополита о патриархе, тогда как Скутариот (Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. – P. 491.1–3) опускает его.

<sup>52</sup> Laurent, V. *La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309)*. P. 137–138.

<sup>53</sup> По мнению Ксанфопула, патриарх Мефодий II был похоронен в монастыре Иакинфа в Никее.

<sup>54</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 72. 6–7; Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465D. Несмотря на то, что патриарший престол в Никее не оставался вакантным даже по численению Лорана в течение «полных трех или более лет», которые он утверждает

необдуманно в подобного рода делах, не мог легко найти среди ближайшего окружения достойного человека или, скорее, удобного ему, потому что правители в подобных случаях выбирают преимущественно лиц, склонных к угождению, чтобы не иметь в них противников своим желаниям. Таким образом, времени прошло много, а руководителя паствы еще не было»<sup>55</sup>. Мнение Акрополита о том, что императоры выбирали патриархами людей, которые не возражают им, не было таким очень общим замечанием. Оно особенно связано с вакансией после смерти патриарха Мефодия и это показано историком Георгием Пахимером. Пахимер привел рассказ об избрании Синодом на патриарший престол Никифора, митрополита Ефесского, прежде патриарха Мануила II. Однако император Иоанн III возразил против его назначения патриархом на основании того, что он был невыносимым уже в качестве архидиакона<sup>56</sup>.

Историк Никифор Григора отмечает, что Ватац во всех важных государственных делах поступал неспешно и продуманно<sup>57</sup>. Возможно, это отчасти объясняет и медлительность с избранием патриарха. Кроме того, Никейская империя в это время находилась

---

(по мнению Дж. Мунитиса, скорее, с сентября 1241 г. до сентября/октября 1243 г.), удивительно, что Никифор Влеммид не упоминает об этом. См.: Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 137–138; Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 83, n. 126.

<sup>55</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 72. 2–8.

<sup>56</sup> Император боялся рвения (ζήλος) этого человека: «Если никто не мог противостоять ему, когда он был еще архидиаконом, как возможно будет терпеть его в сане патриарха?»: Pachymérès G. Relations historiques. P. 165. 17–23. Мы знаем из «Автобиографии» Никифора Влеммида (Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 68. P. 34. 7), что Никифор служил как «первый из императорских диаконов» до избрания митрополитом на Эфесскую кафедру, поэтому мы не можем исключить комментариев, представленный Пахимером. С ранних времен при дворце византийского императора имелся специальный штат священнослужителей, аналогичный штату Великой церкви: Darrouzès, J. Recherches sur les οφφίκια de l'Église byzantine / J. Darrouzès. – Paris, 1970. – P. 31–35.

<sup>57</sup> «Иоанн Дука, будучи от природы богато одарен рассудительностью и твердостью и постоянством характера прекрасно вел и устроил дела правления... Он ничего не делал, предварительно не обдумав; а обдумав и приняв решение, не оставлял ничего без внимания, но все делал в надлежащую меру, по правилам и в свое время» (Никифор Григора. История ромеев = Ρωμαϊκή ιστορία : в 3 т. / Никифор Григора // пер. с греч. Р.В. Яшунского, вступ. ст. Л. Герд. – Санкт-Петербург, 2013–2016. – Т. 1. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2013. – Книга вторая. – 2. – С. 19–20).

в тяжелых политических условиях во время владычества латинян в Константинополе, а также велись постоянные войны с болгарами и латинянами. Иоанн III, правивший в сложное время, искал кандидата, способного стать единомышленником императора и соотносить интересы Церкви и правительства. Наконец, на патриарший престол был избран Мануил II (ок. сентября 1243 – сентябрь 1254)<sup>58</sup>.

Акрополит и Влеммид полагали, что патриарх Мануил был необразованным<sup>59</sup>. Неблагоприятный отзыв Никифора Влеммида о Мануиле II, кажется, связан со встречей Влеммида с ним. В «Автобиографии», где Никифор никогда не называет Мануила по имени, но использует иносказательные выражения, настолько велика была его неприязнь к нему<sup>60</sup>, он показывает, что император просил вести его в качестве «наставника» нового патриарха<sup>61</sup>, требование, которое, возможно, способствовало комментариям Акрополита о необразованности Мануила. К тому же Влеммид во всех подробностях обсуждает случай, когда патриарх неправильно интерпретирует

<sup>58</sup> Для времени его патриаршества см.: Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 138–139 и поправку Мунитиса: Nicephoros Blemmydes. A partial Account. P. 83, n. 126. До занятия патриаршего престола состоял в клире Большого царского дворца и был протопресвитером (πρωτοπλάσ) императорского духовенства. См.: Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 69. P. 35. 11–18; II. § 50. P. 67. 1–14; Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 55, n. 47. P. 129, n. 23; Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis. Col. 465 D.

<sup>59</sup> По мнению Акрополита, Мануил – «муж благочестивый, безупречной жизни и поведения, хотя и бывший ранее женатым, однако не знакомый с науками, так что не понимал смысла того, что читал» (Georgii Acropolitae Opera. P. 100. 21–101. 1). До своего избрания в высшие иерархии Мануил имел жену, что является не столь редким явлением в Византии в среде высшего духовенства. Скутариот пропускает отрицательные замечания относительно образования Мануила, но как Акрополит, отсылает к раннему браку Мануила. См.: Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 503. 28–30.

<sup>60</sup> Nikephoros Blemmydes. A partial Account. § 38. P. 119, n. 85. См. также: Nikephoros Blemmydes. A partial Account. § 69. P. 83, n. 126.

<sup>61</sup> Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 69. P. 35. 11–18. Никифор Влеммид отказался, так как это было бы нововведением в служении патриарха и могло бы послужить предлогом к обвинению и недовольству против него. В.И. Барвинок в своем труде (Барвинок, В.И. Никифор Влеммид и его сочинения / В.И. Барвинок. – Киев : тип. АО «Петр Барский в Киеве», 1911. – С. 36) ошибочно утверждает, что император Иоанн Ватац просил Влеммида помогать патриарху Мефодию в делах церковного управления, ссылаясь на мнение Акрополита о малограмотности Мефодия. Однако эти сведения относятся к преемнику Мефодия – Мануилу II.

вал проповедь, произнесенную им (Никифором), считая, что в ней содержится «пренебрежительное отношение к Сыну»<sup>62</sup>. Поэтому не следует полагаться на мнение Акрополита по поводу образования патриарха Мануила<sup>63</sup>. Мануил II умер незадолго до кончины императора Иоанна<sup>64</sup>.

Участие императора Феодора II Ласкаря (1254–1258) в выборах патриарха является неоднозначным при анализе источников. Избрание патриарха было крайне важным потому, что необходимо было совершить «венчание императора в священном храме»<sup>65</sup>. По рассказу Георгия Акрополита, многие указывали на Никифора Влеммида<sup>66</sup>, учителя императора Феодора II<sup>67</sup>. Влеммид, зная характер императора, не спешил занять эту должность<sup>68</sup>. И сам император сделал слабую попытку, скорее он хотел, чтобы тот не принимал

<sup>62</sup> Nicephori Blemmydae Autobiographia. II. § 67–74. P. 76–79; Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 129, n. 123.

<sup>63</sup> См. также письмо императора Феодора II к Мануилу, в котором восхваляется стиль патриарха: Theodori Ducae Lascaris Epistulae CCXVII / Theodori Ducae Lascaris // Ed.: N. Festa. – Firenze, 1898. – P. 131. 30–60. См.: Constantinides, C. Higher education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204 – ca. 1310) / C. Constantinides. – Nicosia, 1982. – P. 22–23.

<sup>64</sup> Georgii Acropolitae Opera. 53. P. 106. 4–6. Ефрем утверждает, что патриарх умер за два месяца до смерти императора: Εφρατζ του Αγιου Χρονογραφια : σε 2 τόμ. / Εφρατζ του Αγιου // Οδ. Λατζιδιζς. – Αθήνα, 1984–1985. – Τ. 2. – 1985. – Col. 8945–8947. См. также замечание Никифора Влеммида: «император (Иоанн Ватац) и патриарх (Мануил II), как бы по общему согласию, переселились в мир иной» (Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 74. P. 37.1–5; Nikephoros Blemmydes. A partial Account. P. 85, n. 136.

<sup>65</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 106. 6–8. Венчание императора патриархом происходило в главном храме Nikei – Св. Софии, в которой заседал I и VII (Второй Никейский) Вселенские Соборы. Никифор Влеммид также утверждает, что новый патриарх должен быть избран, чтобы совершить миропомазание (χρυσιατος) императора. См.: Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 74. P. 37. 13–15. Хотя нигде не говорится, что император Феодор был коронован в это время, мы можем предположить, что после избрания патриарха (Арсения) имели место венчание и миропомазание. См.: Εφρατζ του Αγιου Χρονογραφια. Col. 8945–8947.

<sup>66</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 106. 9–10.

<sup>67</sup> Акрополит упоминает, что император Феодор II считал Никифора Влеммида своим учителем: Georgii Acropolitae Opera. P. 106. 17–18. Влеммид в «Автобиографии» называет императора Феодора своим учеником: Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 67. P. 34. Отношения ученик–учитель являются очевидными в их переписке с большим расположением; из нее видно, что Феодор поддерживал Влеммида: Theodori Ducae Lascaris Epistulae. P. 1–66; 290–319.

<sup>68</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 106. 18–19. Здесь Акрополит согласен с рассказом

руководства Церковью. Феодор II хотел видеть на престоле необразованного, легкоуправляемого кандидата<sup>69</sup>. И император, подвергнув небольшому испытанию этого мужа, обратился к другим<sup>70</sup>. С другой стороны, по мнению Влеммида, император в своем выборе учитывал решение собора епископов, который избрал достойного и образованного кандидата (Влеммида)<sup>71</sup>. Император Феодор настаивал на его скорейшей хиротонии. Влеммид же отказался. Сам участник выборов Влеммид подчеркивает сильное желание императора видеть его патриархом, что отлично от слов Акрополита, что Феодор II очень мягко просил его. Феодор II Ласкарь не только не возражал против поставления образованного патриарха, но и настаивал на возведении Никифора, который был выдающимся интеллектуалом<sup>72</sup>. Отказ Влеммида отчасти объясняется свидетельством Феодора Скутариота о том, что многие были против Никифора, и

---

Влеммида: он совсем не хотел быть патриархом, потому что «опасался страсти, с которой император исполнял все, что хотел, его молодости, вспыльчивости и упрямства». См.: Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 74. P. 37. 16–19.

<sup>69</sup> «Правители, – пишет Акрополит, – хотят, чтобы патриархами были люди смиренные и посредственные по уму, которые легко уступают их желаниям, словно постановлениям. Этим чаще всего страдают люди необразованные и не смелые в речах. Люди же смелые в суждениях противятся их распоряжениям». См.: Georgii Acropolitae Opera. P. 106. 22–107. 3. Известный византист А.А. Васильев, вслед за Гейзенбергом [Georgii Acropolitae Opera. P. XX], разделяет точку зрения Акрополита, что император не хотел иметь очень энергичного патриарха, обладающего сильной волей: Васильев, А.А. История византийской империи. От начала Крестовых походов до падения Константинополя / А.А. Васильев. – Санкт-Петербург : Алетейя, 1998. – С. 120. П. И. Жаворонков вслед за историком утверждает, что Георгий Акрополит справедливо видит сознательную политику императоров в том, что во главе Церкви чаще были люди необразованные: Георгий Акрополит. История. С. 30.

<sup>70</sup> Объяснение Акрополитом того, что император Феодор обратился к другим, находится в согласии с тем, что историк сказал (в гл. 42): императоры предпочитают патриархами необразованных людей, потому что они более легко уступают желаниям императоров. На заявления Акрополита, дважды сделанные, о том, что императоры предпочитают патриархами необразованных людей, оказал влияние Никифор Влеммид. Эти комментарии являются, скорее всего, особым опытом Влеммида, чем обобщением реальной ситуации. См.: George Akropolites. The History. P. 49.

<sup>71</sup> Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 74. P. 37. 5–13.

<sup>72</sup> По словам Влеммида, император упрасивал его и указал, что Никифор единогласно избран архиереями и это избрание «с радостью приняли клир, монахи, верующие и войско». См.: Nicephori Blemmydae Autobiographia. I. § 77, 80.



более всего собрание архиереев, хотя император желал видеть патриархом именно его<sup>73</sup>. Тогда патриархом, по решению собора епископов, был избран монах Арсений<sup>74</sup> из монастыря, находящегося на одном из островов Аполлониадского озера<sup>75</sup>. Так как император спешил с отъездом из Никеи, то приказал архиереям быстро рукоположить его в патриархи. Они так и сделали, посвятив Арсения в сан диакона, священника и патриарха<sup>76</sup>.

<sup>73</sup> Theodori Scutariotae Additamenta ad Georgii Acropolitae Historiani. P. 288. 10–15. Указание Скутариота на недовольство некоторых епископов Влеммидо стало основанием для предположения Энгольда о скрытом давлении императора на иерархов в пользу выбора желаемого кандидата (Влеммида). См.: Angold, M. A Byzantine government in exile. P. 50–51.

<sup>74</sup> Речь идет об Арсении Авториане, последнем патриархе Никейской империи. Примечательно, что другой, более младший представитель этого рода – Михаил IV Авториан, – был первым патриархом Никеи. Арсений родился в Константинополе незадолго до четвертого крестового похода (Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 511. 2–6) и был сыном Алексея Авториана и Ирины Каматирииссы. При крещении он получил имя Георгий (Macrides, R.J. Saints and Sainthood in the Early Palaiologan Period / R.J. Macrides // The Byzantine Saint / ed.: S. Hackel. – St. Vladimir’s Seminary Press, 2001. – P. 77, n. 74). Акрополит обвиняет его в том, что он был необразованным, «прошел обучение только грамматике» (Georgii Acropolitae Opera. P. 177. 7–178. 2), и даже его сторонник Скутариот говорит, что он был «знаком с кругом общеобразовательных наук, которые знал настолько, насколько необходимо было знать» (Theodori Scutariotae Additamenta / Georgii Acropolitae Opera. P. 290. 22–23). При пострижении в монахи назван Геннадием. В начале 1250-х стал игуменом монастыря Оксия на Принцевых островах в Мраморном море (Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 511. 11–12). После того как он отверг предложение Иоанна III отправиться в составе посольства к папе Иннокентию IV в 1253 г., Арсений сложил с себя обязанности игумена, несмотря на уговоры патриарха Мануила II, и поселился в маленьком монастыре на Аполлониадском озере (Theodori Scutariotae Additamenta / Georgii Acropolitae Opera. P. 290. 1–18). См. также: Георгий Акрополит. История. С. 256, комм. 736; The Oxford Dictionary of Byzantium. P. 187.

<sup>75</sup> Апполониадское озеро располагалось в Вифинии, в нижнем течении реки Риндак. На озере находилось много островов с небольшими монастырями. См.: Janin, R. Les églises et les monastères. P. 139; Mango, C. The monastery of St Constantine on Lake Apolyont / C. Mango // Dumbarton Oaks Papers. – 1979. – 33. – P. 329–333.

<sup>76</sup> Georgii Acropolitae Opera. P. 107. 4–13; Theodori Scutariotae Additamenta. P. 289. 18–291. 5. Никифор Влеммид (Nisephor Blemmydae Autobiographia. I. § 74. P. 37. 13–17) и Георгий Пахимер (Georges Pachymères. Relations historiques. P. 163. 28–165. 4) также ссылаются на желание императора Феодора покинуть Никею как можно быстрее. Ввиду этого дата избрания Арсения на патриарший престол в конце ноября 1254 г., предложенная Лореном (Laurent, V. La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309). P. 139–140), кажется очень поздней.

Вообще, Георгий Акрополит, Никифор Влеммид и Никифор Григора<sup>77</sup> подразумевают, что в действительности был только один серьезный кандидат – Влеммид, в то время как Феодор Скутариот<sup>78</sup> и автор «Энкомии» («Похвального слова») Арсению утверждают, что было несколько кандидатов (три или четыре), из которых Арсений был избран наугад при чтении отрывка из Евангелия<sup>79</sup>.

---

Тем не менее нет ни одного свидетельства, чтобы датировать это событие точно. Источники расходятся в продолжительности времени, требуемого для восшествия Арсения к патриаршеству. Влеммид и Пахимер говорят о трех днях, в то время как Скутариот, который постоянно исправляет неблагоприятные суждения о личности Арсения, утверждает, что рукоположение было совершено в течение одной недели. См.: Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 512. 1–2; Theodori Scutariotae Addimenta. P. 291. 4–5. Согласно Акрополиту, поставление Арсения в патриархи произошло в течение одной недели. Неканонический характер избрания Арсения был позднее поддержан Никифором Эфесским, предоставляя императору Михаилу Палеологу повод для избрания другого патриарха. См.: Georges Pachymères. Relations historiques. P. 163. 27–28. Заключение Пахимера о неканоническом избрании Арсения такое же, как и Никифора Влеммида (Nicerphori Blemmydae Autobiographia. I. § 80. P. 40. 9–13), который добавляет, что избрание Арсения было вдвойне незаконным – не только Арсений прошел все степени священства последовательно в течение нескольких дней, но он также был избран одним Феодором II, без утверждения собора епископов, без выбора трех подходящих кандидатов, не имея ни одного из трех, избранных Собором, как было положено по канону. См.: Hussey, J.M. The Orthodox Church in the Byzantine Empire. P. 319–320. Напротив, Скутариот утверждает, что Арсений на самом деле был избран канонически. Однако Скутариот написал о нем с предвзятой точки зрения, по крайней мере, такой же сильной как точка зрения Акрополита. Поэтому Скутариоту в этом вопросе также не стоит придавать значения в пользу свидетельства Пахимера и Влеммида. К тому же в церковных канонах никогда не говорится, как необходимо толковать одну каноническую формулу, которая определяет промежуток времени между степенями: законом предписанное время (τὸν νενοτισμένον χρόνον). См.: 17 правило IX Поместного Константинопольского Двукратного (Перво-Второго) Собора 859–861 гг. Феодор Вальсамон в комментарии на это правило говорит, что рукоположение на новую степень должно быть не ранее, чем через семь дней после возведения на предыдущую. См.: Ράλλης, Γ. Σύστασις τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων : σὲ 2 τόμ. / Γ. Ράλλης, Μ. Ποτλῆς. – Ἀθήναι, 1852–1853. – Τ. 2. – 1853. – Σ. 701–704.

<sup>77</sup> Никифор Григора. История ромеев. Книга третья. I. С. 46.

<sup>78</sup> Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 510. 1–25.

<sup>79</sup> По поводу «Слова» см.: Macrides, R.J. Saints and Sainthood in the Early Palaiologan Period. P. 76–78. Вообще, автор «Слова» и Скутариот представляют похожую историю об избрании Арсения патриархом и рассказывают тот же пример мудрости Феодора II, его способности понимать знаки с небес. Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 510–511. Избрание сопровождалось открытием Евангелия наугад на имени каждого кандидата и чтением первого отрывка на странице. Чтение в пользу Арсения было наиболее благоприятным. Таким образом, он имел печать божественного утверждения.

После смерти Феодора II в 1258 г. его малолетний сын Иоанн IV Ласкарь был провозглашен императором<sup>80</sup>. Согласно завещанию Феодора II, Георгий Музалон являлся единственным (без патриарха) опекуном малолетнего Иоанна IV<sup>81</sup>. Однако Михаил Палеолог, распоряжавшийся государственным имуществом, присвоил себе полномочия регента. Как деспот и опекун он дал клятву Синоду и патриарху накануне своего провозглашения императором в конце декабря 1258 г. Михаил Палеолог обязывался передать власть Иоанну IV, когда тот достигнет совершеннолетия<sup>82</sup>.

Патриарх Арсений Авториан должен был венчать на царство одновременно Иоанна IV Ласкаря и Михаила VIII Палеолога. Но под давлением большинства членов синода и синклита венчал только Михаила VIII<sup>83</sup>. Законного наследника Михаил Палеолог заключил под стражу. После единодержавного венчания Арсений отказался от патриаршества, ушел из Никеи и поселился в монастыре<sup>84</sup>.

В источниках даются различные причины отречения Арсения, хотя во всех в качестве центрального предположения выступает конфликт с Михаилом VIII. Акрополит утверждает, что Арсений, который поддерживал Михаила до его восшествия на престол, внезапно переменил отношение к новому императору по причине личной злопамятности<sup>85</sup>. Эта версия является очень поверхностной и многое скрывает. Скутариот принимает версию, которую Пахимер объявил недостоверной, что Арсений отрекся от престола из-за невозможно-

<sup>80</sup> Georges Pachymères. *Relations historiques*. P. 79. 1–4.

<sup>81</sup> Georges Pachymères. *Relations historiques*. P. 63. 14–16; George Akropolites. *The History*. P. 24–25.

<sup>82</sup> Georges Pachymères. *Relations historiques*. P. 135. 3–4, 11–16.

<sup>83</sup> Произошло это в конце января – начале февраля 1259 г. См.: Georges Pachymères. *Relations historiques*. P. 141. 17–147. 3; Никифор Григора. *История ромеев*. Книга четвертая. I. С. 62–63. Для датировки коронации см.: Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 39–44.

<sup>84</sup> Georgii Acropolitae *Opera*. P. 178. 8–179. 20. Время ухода – осень 1259 г. (Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 53), скорее – конец ноября 1259 г. (Cassidy, J.N. *A Translation and Historical Commentary of Book One and Book Two of the Historia of Geörgios Pachymerès / J.N Cassidy*. – Canterbury, 2004. – P. 248), а монастырь – Пасхасия на берегу Никомидийского залива и р. Дракон. См.: Georges Pachymères. *Relations historiques*. P. 159. 13–19; Janin, R. *Les Églises et les monastères*. P. 111, 118.

<sup>85</sup> Georgii Acropolitae *Opera*. P. 178. 5–10.

сти повлиять на отказ императора прислушаться к его совету и требованиям от имени Церкви<sup>86</sup>. Арсений в «Завещании» упоминает о Михаиле, действуя после его коронации более «яростно», и выводит связь между своим отказом от патриаршества и фактом, что он венчал Палеолога раньше законного императора, Иоанна IV; нечестивое действие, в котором многие другие епископы были соучастниками<sup>87</sup>. Не удивительно, что Пахимер признается в невозможности выяснить действительные причины оставления Арсением патриаршего престола<sup>88</sup>. Возможно, что действительной причиной было безрассудное смешение личных разногласий между патриархом и императором, профессиональных отличий и чувства вины со стороны Арсения по поводу его роли во вступлении на престол Михаила VIII<sup>89</sup>.

Георгий Пахимер оставил нам наиболее подробный рассказ о процессе отречения патриарха Арсения. Он упоминает большое количество делегаций, посланий и сообщений в Никею и из Никеи в монастырь на берегу Никомидийского залива, в котором Арсений поселился, и между лагерем императора около Геллеспонта и Никомидийским заливом. Были отправлены письма духовенством Никеи к Арсению в надежде найти решение до того, как Михаилу VIII станет известно об этом деле. Однако послания не принесли никакого результата: патриарх не собирался покинуть монастырь. И на просьбы делегаций от синода вернуться Арсений не соглашался. Наконец, делегации во главе с митрополитом Никомидии Иоанном, в епархии которого находился Арсений, было поручено получить письменное заявление от Арсения об отречении, который отказался предоставить такое заявление, хотя и подтверждал, что его решение оставить патриаршество было окончательным. Тогда, по решению Собора<sup>90</sup> и императора Михаила VIII, находившегося в Лампсаке в

<sup>86</sup> Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike. P. 549. 23–550. 16.

<sup>87</sup> Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca. Col. 952 C – 953A.

<sup>88</sup> Georges Pachymérés. Relations historiques. P. 159. 6–12.

<sup>89</sup> См.: Cassidy, J.N. A Translation and Historical Commentary of Book One and Book Two of the Historia of Geörgios Pachymerès. P. 246. Потом Арсений переселился в монастырь св. Диомида, чье расположение является неопределенным: Georges Pachymérés. Relations historiques. P. 161. 17; Janin, R. Les Églises et les monastères. P. 89.

<sup>90</sup> Собор, созванный Михаилом VIII, был широко представлен духовенством из Никеи (Georges Pachymérés. Relations historiques. P. 159. 21) и епископами из собст-

конце 1259 г., у патриарха Арсения забрали знаки его власти: пастырский посох и канделябр<sup>91</sup>.

Патриархом был избран на Соборе в Галлиполи<sup>92</sup> Никифор, митрополит Эфесский (1240/1241–1259/1260)<sup>93</sup>. Хотя ситуация, в которой священнослужители нашли себя относительно патриаршего престола, была необычной, избрание нового патриарха следовало

---

венного окружения императора (Georges Pachymèrès. *Relations historiques*. P. 161. 7). Такой Собор к XII в. стал постоянным органом в церковной организации, стал ответственным за многочисленную повседневную организацию церковных дел. См.: Hussey, J.M. *The Orthodox Church in the Byzantine Empire*. P. 318–325.

<sup>91</sup> Georges Pachymèrès. *Relations historiques*. P. 159. 21–163. 24.

<sup>92</sup> Согласно Акрополиту (Georgii Acropolitae Opera. P. 179. 20–21), Собор был созван по повелению василевса в г. Лампсаке, на азиатском побережье, возле Геллеспонта. Однако Пахимер сообщает, что Михаил путешествовал в Лампсак после Собора, который поставил патриархом Никифора II (Georges Pachymèrès. *Relations historiques*. P. 167. 7–8). И Бар Хебраус пишет, что новый патриарх был избран в Галлиполи (Bar Hebraeus. *The Chronography of Gregory Abù'l Faradj, the son of Aaron, the Hebrew Physician commonly known as Bar Hebraeus. Being the First Part of his Political History of the World : in 2 vol. / Bar Hebraeus // Tr. from the Syriac E.A. Wallis-Budge. – Oxford : Oxford University Press, 1932. – Vol. 1. – P. 428*), и первый синодальный акт нового патриарха был записан в Галлиполи (Laurent, V. *Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople*. N. 1351). Файе (Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 52) обращает внимание на излишность транспортировки целого Собора через пролив только для того, чтобы использовать более благоприятные условия для епископской церкви в Галлиполи, чтобы опубликовать акт, если они уже провели более важное дело на азиатском побережье. Он заключает, что Собор должен был собраться в Галлиполи, даже если это означает, что мы должны принять, что Пахимер допустил общую ошибку в этом месте. Может показаться добавленным, что патриарший Собор был переправлен через Геллеспонт. Однако для этого имеется возможная причина. Во время обычного избрания патриарха и введения в должность новый патриарх был облечен в митрополита Ираклии Фракийской, потому что епископ Константинополя, хотя и кафедра патриарха, формально был суффраганом Ираклии, т. е. подначальным Ираклии. См.: Pseudo-Kodinos. *Traité des offices / Pseudo-Kodinos // ed.: J. Verpeaux. – Paris, 1966. – P. 281. 17–23*; Hussey, J.M. *The Orthodox Church*. P. 313. Епископия Лампсака была суффраганом Кизика, а Галлиполи был подначальным Ираклии. Трудно избежать заключения, что избирательная компания была перевезена через пролив, чтобы дать возможность одному из главных участников поставления, Ираклийскому митрополиту, исполнить свою роль в собственной области скорее, чем в областях соперника митрополита. См.: Cassidy, J.N. *A Translation and Historical Commentary of Book One and Book Two of the Historia of Geörgios Pachymerès*. P. 251.

<sup>93</sup> Никифор II Памфил был избран патриархом не позднее конца декабря 1259 г. или 1 января 1260 г. См.: Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 48–53. Акрополит, Влеммид и Пахимер хвалебно отзываются о Никифоре. Акрополит называет Никифора «самым скромным и воздержанным

установившимся правилам и формам. Как патриарх, Никифор II был отвергнут теми, кто верил, что Арсений должен быть законным патриархом. В поисках утешения и поддержки Никифор II пошел в Селембрию в 1260 г., чтобы быть с императором Михаилом, который приготовился к осаде Галаты в это время. Патриарх умер вскоре после своего возвращения в Нимфей в конце 1260 г.<sup>94</sup> Арсений Авториан был снова возведен на патриарший престол. Этого требовала острая политическая обстановка, которая сложилась в Церкви и обществе после отстранения от власти Иоанна IV Ласкаря. Еще при патриархе Никифоре II, как сообщает Пахимер<sup>95</sup>, народ, многие члены Синода и синклита требовали возвращения Арсения Авториана. Только Акрополит сообщает, что Арсений Авториан письменно подтвердил лояльность императору<sup>96</sup>. Никто из историков больше не упоминает об этом факте. П.И. Жаворонков предполагает<sup>97</sup>, что такой документ все-таки был, и Арсений в мае–июне 1261 г. вновь стал патриархом<sup>98</sup>. Однако решение Михаила VIII не было каноническим: повторно патриархом Арсений стал лишь после его избрания Собором, который состоялся в то же время. А. Файе считает, что избрание Арсения произошло лишь после освобождения Константинополя в 1261 г.<sup>99</sup> Мнение Пахимера подвергает сомнению версию Акрополита о втором возведении Арсения в патриархи.

---

мужем в речи и поведении»: *Georgii Acropolitae Opera*. P. 180. 2–3. Похожую характеристику Никифору дают Георгий Пахимер (*Georges Pachymères. Relations historiques*. P. 143. 26–145. 2; 165. 15–18) и Никифор Влеммид (*Nicephorii Blemmydae Autobiographia*. I. §68. P. 34. 7–17; *Nikephoros Blemmydes. A partial Account*. P. 82). Тем не менее, как сказано выше, император Иоанн III возразил против его назначения патриархом в 1240 г. на основании того, что он был невыносимым уже в качестве архидиакона и Феодор II жаловался на его алчность: *Theodori Ducae Lascaris Epistulae*. P. 15–16, 140–149. Пахимер (*Georges Pachymères. Relations historiques*. P. 167. 19–21, 179. 6–8) дважды упоминает о богатствах Никифора, которые он привез из митрополии Эфесской, когда стал патриархом.

<sup>94</sup> См.: *Georges Pachymères. Relations historiques*. P. 179. 10–15; Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 51–53.

<sup>95</sup> *Georges Pachymères. Relations historiques*. P. 167. 19–32.

<sup>96</sup> *Georgii Acropolitae Opera*. P. 180. 13–15.

<sup>97</sup> Георгий Акрополит. *История*. С. 302–303, комм. 1079.

<sup>98</sup> Laurent, V. *La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309)*. P. 142; Laurent, V. *Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople*. P. 157.

<sup>99</sup> Failler, A. *Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère*. P. 59–65.

Патриарх Арсений Авториан был самым грозным противником Михаила Палеолога. Это неожиданно, потому что он, очевидно, был избран в качестве послушного инструмента императора. Сначала он казался более склонным к расположению, чем противодействовать приходу Михаила Палеолога к власти. Но он хотел получить гарантии прав законного императора Иоанна Ласкаря. Однако еще до возвращения Константинополя было ясно, что Михаил Палеолог решил устранить молодого Иоанна Ласкаря. Арсений отрекся от престола. Его поддержали два влиятельных митрополита, Андроник Сардский и Мануил Фессалоникийский. После возвращения Константинополя Михаил Палеолог был убежден восстановить Арсения. Примирение длилось недолго. Михаил Палеолог ослепил на Рождество 1261 г. своего соперника Иоанна Ласкаря и отправил его в изгнание. Арсений стал центром противостояния императору. Он имел поддержку не только в Церкви, но и среди людей Малой Азии<sup>100</sup>.

Таким образом, избрание первого православного патриарха в Никее было совсем необычным. Во первых, избрание было вне Константинопольского престола; во вторых, в процедуре избрания нового патриарха участвовали не только митрополиты Западной Анатолии, но и духовенство Св. Софии, монашеская элита столицы. Инициатива по его избранию исходила от греческого духовенства Константинополя, а не от никейского двора. Избрание стало самым эффективным способом обеспечения выживания элиты Константинополя после захвата города латинянами. Одним из последствий избрания патриархом Михаила IV Авториана было переселение представителей высших чинов православного духовенства Константинополя в Никею. Венчание патриархом Феодора I Ласкаря обеспечило легитимность его правления и означало, что император получил признание от элиты Константинополя. После смерти патриарха Феодора II Ириника, преемника Михаила IV Авториана, император Феодор I Ласкар, находясь вдали от Никее, предпочел избрать патриархом своего духовного отца Максима, игумена монастыря «Неусыпающих». Однако он был предметом презрения

<sup>100</sup> Angold, M. *Church and Society in Byzantium under the Comneni, 1081–1261* / M. Angold. – Cambridge : Cambridge University Press, 2000. – P. 561.

из-за отсутствия образования и преуспел в том, что создал проблемы между императором и гражданами Никеи. Император Иоанн III Ватац, несмотря на очевидный контроль при выборах патриарха, неспешно и продуманно подходил к этому делу. Участие императора Феодора II Ласкаря является не совсем ясным при избрании патриархом Арсения Авториана. Когда Михаил VIII Палеолог пришел к власти, он отверг права Иоанна Ласкаря, сына и наследника Феодора II Ласкаря. В связи с этим у Михаила Палеолога были трудности с патриархом Арсением Авторианом, который отрекся от престола, а не потворствовал его узурпации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Барвинок, В.И. Никифор Влеммид и его сочинения / В.И. Барвинок. – Киев : Тип. АО «Петр Барский в Киеве», 1911. – 413 с.
2. Васильев, А.А. История византийской империи. От начала Крестовых походов до падения Константинополя / А.А. Васильев. – Санкт-Петербург : Алетейя, 1998. – 583 с.
3. Васильевский, В.Г. *Epirotica saeculi XIII*. Из переписки Иоанна Навпактского / В.Г. Васильевский // Византийский временник. – 1896. – Т. III. – С. 233–299.
4. Волкофф, А.А. Феодор I Ласкарис (1174–1221): социально-политическое исследование его жизни и правления : дис. ... канд. ист. наук. / А.А. Волкофф. – Москва, 2017. – 243 с.
5. Георгий Акрополит. История / Георгий Акрополит // Пер., вступ. ст. комм. и прил. П.И. Жаворонкова; Отв. ред. Г.Г. Литаврин. – Санкт-Петербург : Алетейя, 2005. – 415 с.
6. Жаворонков, П.И. У истоков образования Никейской империи (оценка деятельности Константина XI Ласкаря) / П.И. Жаворонков // Византийский временник. – 1977. – Т. 38. – С. 30–37.
7. Курц, Е. Три синодальных грамоты митрополита Эфесского Николая Месарита / Е. Курц // Византийский Временник. – 1906. – № 12. – С. 99–111.
8. Никифор Григора. История ромеев = *Ρωμναϊκή ιστορία* : в 3 т. / Никифор Григора // пер. с греч. Р.В. Яшунского, вступ. ст. Л. Герд. –



Санкт-Петербург, 2013–2016. – Т. 1. – Санкт-Петербург : Свое издательство, 2013. – XLII. – 438 с. (SERIA BYZANTINA)

9. Скабаланович, Н.А. Византийское государство и Церковь в XI веке: от смерти Василия II Болгаробойцы до воцарения Алексея I Комнина / Н.А. Скабаланович. – Санкт-Петербург : «Издательство Олега Абышко», 2010. – 821 с.

10. Angold, M. A Byzantine government in exile. Government and society under the Lascarids of Nicaea (1204–1261) / M. Angold. – Oxford, 1975. – 332 p.

11. Angold, M. Church and Society in Byzantium under the Comneni, 1081–1261 / M. Angold. – Cambridge: Cambridge University Press, 2000. – 620 p.

12. Angold, M. The Fourth Crusade: Event and Context / M. Angold. – Pearson Education, 2003. – 281 p.

13. Bar Hebraeus. The Chronography of Gregory Abû'l Faradj, the son of Aaron, the Hebrew Physician commonly known as Bar Hebraeus. Being the First Part of his Political History of the World : in 2 vol. / Bar Hebraeus // Tr. from the Syriac E.A. Wallis-Budge. – Oxford : Oxford University Press, 1932. – Vol. 1. – 582 p.

14. Cassidy, J.N. A Translation and Historical Commentary of Book One and Book Two of the Historia of Geōrgios Pachymerēs / J.N Cassidy. – Canterbury, 2004. – 383 p.

15. Constantinides, C. Higher education in Byzantium in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries (1204–ca. 1310) / C. Constantinides. – Nicosia, 1982. – 222 p.

16. Darrouzès, J. Recherches sur les οφφίκια de l'Église byzantine / J. Darrouzès. – Paris, 1970. – 618 p.

17. Dölger, Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen von 565–145 : in 5 teil. / Fr Dölger // Corpus der griechischen Urkunden des Mittelalters und der neueren Zeit. – München, Berlin, 1924–1965. – Teil 3: Regesten von 1204–1282 // Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage bearbeitet von P. Wirth. – München, 1977. – 177 s.

18. Failler, A. Chronologie et composition dans l'Histoire de Georges Pachymère / A. Failler // Revue des Études byzantines. – 1980. – № 38. – P. 5–103.

19. Foss, C. *Nicaea: A Byzantine Capital and its Praises* / C. Foss. – Brookline, 1996. – 256 p.

20. George Akropolites. *The History* / George Akropolites // Introduction, translation and commentary R.J. Macrides. – Oxford, Oxford University Press, 2007. – 440 p.

21. Georges Pachymérés. *Relations historiques : en 5 vol.* / Georges Pachymérés // Édition, introduction et notes par A. Failler. Traduction française par V. Laurent. – Paris, 1984–2000. – Vol. 1. – 1984. – 326 p.

22. *Georgii Acropolitae Opera : in 2 libr.* / Rec. A. Heisenberg. Editio stereotypa editionis anni MCMIII correctior cur P. Wirth. – Stuttgart, 1979. – Vol. I. – 366 p.

23. Gregoire, H. *Encore le monastère d'Hyacinthe à Nicée* / H. Gregoire // *Byzantion*. – 1930. – 5/1. – P. 287–293.

24. Grumel, V. *Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople. Les actes des Patriarches : en 6 fasc.* / V. Grumel, V. Laurent, J. Darrouzès. – Istanbul–Bucarest–Paris, 1932–1979. – Fasc. 3 : *Les Régestes de 1043 à 1206.* – Bucarest, 1947. – 245 p.

25. Guran, P. *From Empire to Church and Back* / P. Guran // *Revue des Études Sud–Est Européennes*. – 2006. – XLIV. – 1–4. – P. 59–69.

26. Hendy, M.F. *Studies in the Byzantine monetary economy, c. 300–1450* / M.F. Hendy. – Cambridge, 1985. – 773 p.

27. Hussey, J.M. *The Orthodox Church in the Byzantine Empire* / J.M. Hussey. – Oxford University Press, 1986, 1990. – 408 p.

28. Janin, R. *Les églises et les monastères des grands centres byzantins (Bithynie, Hellespont, Latros, Galèsios, Trébizonde, Athènes, Thessalonique)* / R. Janin. – Paris, 1975. – 493 p.

29. Laurent, V. *La chronologie des patriarches de Constantinople au XIIIe siècle (1208–1309)* / V. Laurent // *Revue des Études byzantines*. – 1969. – 27. – P. 129–150.

30. Laurent, V. *Les Régestes des Actes du Patruarcat de Constantinople. Les actes des Patriarches : en 6 fasc.* / V. Grumel, V. Laurent, J. Darrouzès. – Istanbul–Bucarest–Paris, 1932–1979. – Fasc. 4 : *Les Régestes de 1208 à 1309.* – Paris, 1971. – 636 p.

31. Loukaki, M. *Première didascalie de Serge le Diacre: éloge du patriarche Michel Autôreianos* / M. Loukaki // *Revue des Études byzantines*. – 1994. – 52. – P. 151–173.

32. Macrides, R.J. Saints and Sainthood in the Early Palaiologan Period / R.J. Macrides // *The Byzantine Saint* / ed : S. Hackel. – St. Vladimir's Seminary Press, 2001. – P. 67–87.

33. Mango, C. The monastery of St Constantine on Lake Apolyont / C. Mango // *Dumbarton Oaks Papers*. – 1979. – 33. – P. 329–333.

34. Michaelis Choniatae Epistulae / ed : F. Kolovou // *Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis*. – 2001. – Vol. XLI. – 558 s.

35. Neue Quellen zur Geschichte des lateinischen Kaisertums und der Kirchenunion. / II: Die Unionsverhandlungen vom 30. August 1206; Patriarchenwahl und Kaiserkrönung. in Nikaia. 1208 // *Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften. Philosophisch-philologische und historische Klasse / Von A Heisenberg*. – 1923. – S. 3–56.

36. Nicetae Choniatae Historia / Rec. J.-L. van Dieten // *Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis*. – 1975. – Vol. XI, 1. – 656 s.

37. Nicetae Choniatae Orationes et Epistulae / ed : J.-L. van Dieten // *Corpus Fontium Historiae Byzantinae. Ser. Berolinensis*. – 1972. – Vol. III. – 279 s.

38. Nicephori Blemmydae Autobiographia sive Curriculum Vitae necnon Epistula Universalior / ed.: J.A. Munitiz // *Corpus Christianorum. Series Graeca*. – 13. – Turnhout-Louvain, 1984. – 156 p.

39. Nicole, J. Bref inédit de Germain II patriarche de Constantinople (année 1280) avec une recension nouvelle du Chrysobulle de l'empereur Jean Ducas Vatacès / J. Nicole // *Revue des Études byzantines*. – 1894. – 7. – P. 68–80.

40. Nikephoros Blemmydes. A partial Account / Nikephoros Blemmydes // Introduction, translation and notes by J.A. Munitiz. – Leuven, 1988. – 154 p.

41. Nikephori Callisti Xanthopouli Enarratio de episcopis Byzantii et de patriarchis omnibus Constantinopolitanis/ Nikephoros Kallistos Xanthopoulos // *Patrologiae Cursus Completus. Series Graeca: in 161 vol.* / ed.: J.-P. Migne. – 1800–1875. – Vol. 147. – Col. 449–468.

42. Oikonomidès, N. Cinq actes inédits du patriarche Michael Autôreianos / N. Oikonomidès // *Revue des Études byzantines*. – 1967. – 25. – P. 113–145.

43. Pseudo–Kodinos. *Traité des offices* / Pseudo–Kodinos // ed. : J. Verpeaux. – Paris, 1966. – 420 p.
44. Simpson, A. *Niketas Choniates: A Historiographical Study* / A. Simpson. – Oxford, 2013. – 372 p.
45. *The Oxford Dictionary of Byzantium* / Ed. A.P. Kazhdan. – New York; Oxford, 1991. – 2232 p.
46. *Theodori Ducae Lascaris Epistulae CCXVII* / Theodori Ducae Lascaris // ed : N. Festa. – Firenze, 1898. – 414 p.
47. *Theodori Skoutariotae Synopsis Chronike* // *Biblioteca Graeca Medii Aevi* / Ed. K. N. Sathas. – Parisiis, 1894.
48. Wehmeyer, J.M. *The Chartophylax: Archivist and Librarian to the Patriarch in Constantinople* / J.M. Wehmeyer // *Libraries and Cultures*. – 1997. – Vol. 32. – No. 1. – P. 107–112.
49. Γουναρίδη, Π. ‘Η χρονολογία της αναγόρευσης και της στέψης του Θεοδώρου Α του Λασκάρεως / Π Γουναρίδη // *Συμμεικτα*. – 1985. – 6. – Σ. 59–71.
50. Εφραιμ του Αινίου Χρονογραφία : σε 2 τόμ. / Εφραιμ του Αινίου // Οδ. Λαμψίδης. – Αθήναι, 1984–1985. – Τ. 2. – 1985. – 230 σ.
51. Μιχαήλ Ακομινάτου του Χωνιάτου: τα σωζόμενα : σε 2 τόμ. / Μιχαήλ Ακομινάτου του Χωνιάτου // Εκδ. Σ. Λάμπρος. – Αθήναι, 1879–1880. – Τ. 2. – 1880. – 671 σ.
52. Ράλλης, Γ. Σύνταγμα των θείων και ιερών κανόνων : σε 2 τόμ. / Γ. Ράλλης, Μ. Ποτλης. – Αθήναι, 1852–1853. – Τ. 2. – 1853. – 640 σ.

## THE ELECTION OF THE PATRIARCHS IN THE NICAEAN EMPIRE (1204–1261)

V. EVTOUKHOVSKI

In the article we consider the election of the patriarchs in the Nicaean Empire when the Latins captured Constantinople. The emperors of the Nicaean Empire participated in the election of the patriarchs, but they tried to adapt the election procedure to their own needs and to the pressures of the time. In Nicaea the election of the first Orthodox patriarch took place with the help of the Greek clergy of Constantinople. However, when the Emperor Theodore I Laskaris was away from Nicaea, he suggested elevating to the patriarchal throne his confessor Maximos. The emperor John Vatatzes was already less considerate of ecclesiastical opinion. His control over appointments to the patriarchal throne was more blatant. According to sources the circumstances of the election of the patriarch Arsenios Autoreianos are not entirely evident. When Michael VIII Palaiologus came to power, Arsenios Autoreianos resigned from the patriarchal throne and Nikephoros, the Metropolitan of Ephesus, was elevated by decision of the emperor.

**Keywords:** election of the patriarchs, emperor, the Nicaean Empire, Nicaea, patriarchal throne, the Patriarchal Synod.