

## **Пропаганда раскола в книге «Старый стиль лучше новых двух. Что такое календарная реформа»**

**Рец.: Старый стиль лучше новых двух. Что такое календарная реформа. – Москва : Просветитель, 2004. – 320 с.**

В 2004 г. московским издательством «Просветитель» была выпущена книга, увенчанная патетическим названием «Старый стиль лучше новых двух. Что такое календарная реформа». Данное издание представляет собой антологию святоотеческих текстов и статей современных авторов, посвященных календарному вопросу. Все материалы сборника подобраны таким образом, что мнения противников календарной реформы предстают как единственно возможные с точки зрения православного вероучения и канонов Церкви. Более того, критика нового календарного стиля подчас граничит обвинением в еретичестве сторонников реформирования системы церковного времяисчисления. Не вызывает никаких сомнений, что такая позиция составителей сборника может негативно настраивать читателей в отношении тех Поместных Православных Церквей, которые уже провели календарную реформу и перешли с юлианского на новоюлианский календарь (т.е. на новый стиль). Например, один из публикуемых авторов иеросхимонах Серафим (Ломакин) в своей статье «Ересь ли новый стиль» (С. 281–313) делает следующее заключение: «Мы должны либо согласиться с Соборными постановлениями, осуждающими новый стиль и отлучающими последователей его от собрания верных,

либо признать, что Православная Церковь с XVI века находилась в крайнем заблуждении». Таким образом, согласно воззрениям процитированного автора и составителей рассматриваемого сборника, посчитавших целесообразным публикацию подобных суждений, все перешедшие на новый календарный стиль Поместные Православные Церкви должны быть «отлучены от собрания верных». То есть, «непогрешившими» следует считать только Русскую, Грузинскую, Сербскую и Иерусалимскую Православные Церкви, а к числу «отпавших» следует отнести Константинопольскую, Александрийскую, Антиохийскую, Румынскую, Болгарскую, Кипрскую, Эладскую, Албанскую, Чехо-Словацкую, Польскую и Американскую Церкви.

В связи со столь громким утверждением необходимо отметить, что мнение Православной Церкви о вопросе календарной реформы не соответствует мнению составителей сборника «Старый стиль лучше новых двух». Во-первых, помимо авторов, включенных в рассматриваемое издание, имеется еще целый ряд крупных представителей современной богословской науки, признающих возможность реформирования церковного времяисчисления. К их числу можно отнести авторитетного канониста архиепископа Петра (Люилье) (1926–2007), профессора-протоиерея Ливерия Воронова (1914–1995), профессора Д.П. Огицкого (1908–1994) и др. Не следует забывать и о том, что изображенный на обложке рассматриваемого издания святитель Тихон (Белавин), патриарх Московский и всея России, еще в 1919 г. обратился к патриарху Константинопольскому с проектом реформы церковного календаря. В одном из своих обращений, датированном 1923 г., святитель Тихон писал о том, что календарная реформа «выдвинута потребностями жизни во всех православных Церквях, и можно думать, что в недалеком будущем она будет принята Церквями»<sup>1</sup>.

Кроме того, на Совещании Глав и представителей Автокефальных Православных Церквей, проходившем в 1948 г. в Москве в связи

---

<sup>1</sup> Акты Святейшего Тихона, Патриарха Московского и всея России, позднейшие документы и переписка о каноническом преемстве высшей церковной власти. 1917–1943. / сост. М.Е. Губонин. – Москва : ПСТБИ, Братство во Имя Всемилостивого Спаса, 1994. – С. 337.

с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви, была принята следующая общеправославная позиция:

- «...3. До того времени, когда будет выработан и утвержден самый усовершенствованный календарь, Совещание считает, что для неподвижных праздников каждая Автокефальная Церковь может пользоваться существующим в этой Церкви календарем.
- 4. Совещание считает обязательным для клириков и мирян следовать стилю той поместной Церкви, в пределах которой они проживают, как одному из обычаев этой Церкви, соблюдение которых во имя единения и любви заповедуют нам святые каноны»<sup>2</sup>.

Календарная проблематика обсуждалась и на заседании Священного Синода Русской Православной Церкви, проходившем 4/17 февраля 1997 г., в ходе которого было констатировано, что «использование некоторыми Поместными Православными Церквями принятого Константинопольским Совещанием 1923 года исчисления календарных дат не нарушает церковного единства»<sup>3</sup>.

Вопреки существующей общеправославной позиции и мнению священноначалия Русской Православной Церкви, составители сборника «Старый стиль лучше новых двух» предлагают однозначно отрицательную оценку календарной реформы, причисляя ее сторонников к категории подлежащих церковному отлучению.

Однако наибольшее недоумение вызывает публикация на страницах сборника статьи румынского автора Ф.С. Буликану «Румынский исповедник», в которой излагается жизнеописание основателя старостильного раскола в Румынской Православной Церкви иеромонаха (впоследствии раскольнического «митрополита») Гликерия (Тэнасе), канонизированного в «Румынской Православной Старостильной Церкви». В связи с обилием книжной продукции, предлагаемой современным рынком, сборник «Старый стиль луч-

<sup>2</sup> Резолюция по вопросу «О церковном календаре» // Деяния Совещания глав и представителей Автокефальных Православных Церквей в связи с празднованием 500-летия автокефалии Русской Православной Церкви 8–18 июля 1948 г. – Т. 1. – Москва : Издание Московской Патриархии, 1949. – С. 433.

<sup>3</sup> Журналы Священного Синода Русской Православной Церкви от 4/17 февраля 1997 года // Журнал Московской Патриархии. – 1997. – № 3. – С. 4.

ше новых двух» не представлял бы особой угрозы для духовного состояния православных христиан и был бы воспринят как одно из изданий, осуществленных раскольниками-старокалендаристами. Однако данная книга несет на себе гриф, согласно которому она была выпущена... по благословию Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II.

Не подлежит сомнению, что Святейший Патриарх Алексий никогда сознательно не дал бы благословения на публикацию текстов, из которых следует, что одиннадцать новостильных Поместных Православных Церквей подлежат отлучению, а родоначальник раскола в Румынской Церкви является «исповедником». Православными христианами, находящимися в лоне канонической Церкви, не могут почитаться в качестве «святых исповедников» ни иеромонах («митрополит») Гликерий (Тэнасе), ни бывший епископ Чукотский Диомид (Дзюбан), ни «патриарх Киевский» Филарет (Денисенко) и никакой иной инициатор церковного раскола.

В связи с широким распространением сборника «Старый стиль лучше новых двух. Что такое календарная реформа» возникает закономерный вопрос: почему его издатели, прикрываясь именем Святейшего Патриарха Московского Алексия II, занимаются пропагандой раскола и с какой целью они предлагают православным христианам признать откровенного раскольника «святым исповедником»?

*А.В. Слесарев*

(канд. богосл., доцент  
Минской духовной академии)